

Сергеева Ксения Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Неустойка, как один из способов защиты прав потребителей

Аннотация. В статье рассматривается неустойка в системе законодательства Российской Федерации о правах потребителей и их защите. Осуществляется анализ правовой природы неустойки, ее функций. Исследуется взаимосвязь выплаты неустойки и взыскания убытков как способов защиты гражданских прав.

Ключевые слова: защита прав, потребитель, неустойка, ненадлежащее исполнение обязательств, убытки, пени, договорные обязательства.

Анализ общих правовых норм и норм законодательства о защите прав потребителя, регулирующих правила взыскания неустойки, а также практики их применения, является актуальным в связи с достаточно частым нарушением условий договоров оказания услуг (производства работ). В настоящее время интерес вызывают вопросы о возможности снижения судом при рассмотрении конкретных гражданских дел неустойки за просрочку выполнения требований потребителя, поскольку их решение связано с существенным имущественным интересом хозяйствующих субъектов.

В действующем Гражданском кодексе РФ в п. 1 ст. 330 неустойка понимается как определенная законом или договором денежная сумма, выплачиваемая должником кредитору в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств [1, с. 3301].

Как представляется, сущность неустойки вытекает из того, что она, создает для должника угрозу наступления определенной имущественной

невыгоды, а при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, прямо наносит удар по его активам. Таким образом, неустойка выполняет двойную функцию:

- во-первых, **обеспечительную**, которая состоит в том, что условие о неустойке побуждает должника к надлежащему исполнению обязательства;
- во-вторых, **санкционную**, поскольку в случае неисполнения условий договора неустойка, утрачивая свой обеспечительный характер, перерастает в способ защиты интересов потерпевшего кредитора.

Пунктом 1 ст. 330 ГК РФ предусматриваются два способа начисления неустойки: штраф и пеня. В первом случае неустойка начисляется однократно, а пеня состоит из суммы взысканий за определенные периоды времени нарушения обязательств, исчисляемые в часах, днях или месяцах. Как штраф, так пеня могут предусматриваться законом или договором в твердой сумме, так и в пропорциональной форме в процентах, например, 0,1% от суммы неисполненных обязательств.

Анализ положений о неустойке, закрепленных в Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [2, с. 140], (далее – Закон) показывает, что они расположены в разных статьях. Несколько оснований применения неустойки есть в ст. 13 – общей норме, регулирующей виды ответственности за нарушение прав потребителей:

- во-первых, взыскание неустойки (пени) независимо от возмещения убытков (ч. 2);
- во-вторых, независимо от уплаты неустойки (пени) изготовитель обязан исполнить возложенные на него обязательства в натуре (ч. 3);
- в-третьих, Закон предусматривает добровольный порядок удовлетворения изготовителем требований потребителя об уплате неустойки (пени).

Неустойка по договору выполнения работы (оказания услуги) предусмотрена ч. 5 ст. 28 гл. III Закона, в которой она рассматривается, как мера ответственности за ряд нарушений сроков по договору. А именно:

выполнения работы в целом или отдельных её этапов, устранения недостатков, соразмерного уменьшения цены, возмещения расходов на исправление недостатков товара самим потребителем, возврата уплаченной денежной суммы, возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие производства работ ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о работе (услуге).

Указанные нарушения, взыскание за них неустойки, а также порядок её исчисления, предусмотрены разными пунктами ч. 5 ст. 28. Так п. 1 ч. 5 ст. 28 определяют способ исчисления неустойки и её размер. Если речь идет о нарушении сроков, то используется пеня. Она исчисляется за каждый день, а если срок заказа определен в часах, то за час просрочки. Законный размер неустойки, предусмотренной данной нормой составляет 1% от цены выполнения работы, а в случае если таковая не определена договором – 3% цены заказа. Неустойка начисляется отдельно за каждый вид нарушений, однако п. 4 ограничивает конечный её размер ценой отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или если таковая не определена – общей ценой заказа.

Отметим, что Закон допускает договорное повышение размера неустойки, но не предусматривает его договорного снижения.

Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ в ст. 333 ГК РФ, регулиющую взыскание неустойки были внесены изменения, в результате которых уменьшение неустойки судом может быть произведено только по заявлению должника. Как представляется, это полностью соответствует состязательному началу гражданского процесса. Кроме того, в ГК РФ появилось особое правило относительно неустойки предусмотренной непосредственно договором. Согласно п. 2 указанной нормы, если ответчиком является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, снижение неустойки допускается в исключительных случаях, если ответчик докажет, что взыскание в полном объеме может привести к получению кредитором (в нашем случае – потребителем) необоснованной выгоды.

В научных публикациях рассматриваемая новелла оценивается положительно. Как представляется, разработчики изменений в ГК РФ руководствовались в данном случае, прежде всего, принципом свободы договора. Важно и то, что оно применяется только в предпринимательских отношениях.

При защите прав потребителей положения ст. 333 ГК РФ также применяются по заявлению ответчика и в исключительных случаях с обязательным доказыванием мотивов такого снижения и допустимости уменьшения размера неустойки.

При более детальном рассмотрении норм неустойке, содержащиеся в «Законе о защите прав потребителей», можно обнаружить наличие расхождений в правилах назначения неустойки при нарушении разных видов потребительских договоров. В частности, в договоре купли-продажи, в соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона, за нарушение срока удовлетворения требований потребителя (об устранении недостатков, возврате уплаченной цены и пр.) взыскивается неустойка в размере 1% от цены товара. За нарушение договора о выполнении работ, оказании услуг ч. 5 ст. 28 Закона предусматривает взыскание неустойки в размере 3% от цены работы или услуги. М.В. Кратенко справедливо отмечает, что, какие-либо логически или экономически обоснованные причины подобной дифференциации режима ответственности предпринимателей отсутствуют. Автор, ссылаясь на мнения практиков о том, что неустойка в размере 3% негативно влияет на имущественное положение предпринимателей, предлагает снизить её размер, предусмотренный ст. 28 Закона [3, с. 62].

Меньший размер неустойки, установленной главой II Закона, регулирующей защиту прав потребителей в договоре купли-продажи, стимулирует предпринимателей к тому, чтобы оформлять договорами купли-продажи даже те отношения, которые фактически опосредуют выполнение работ, например, установка оконных и балконных стеклопакетов, изготовление мебели по индивидуальным заказам и т. п. [4, с. 21].

В действующем законодательстве также существует пробел в регулировании неустойки в договоре оказания услуг (проведения работ). Глава II Закона содержит норму об ответственности продавца за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара. Согласно п. 3 ст. 23.1 Закона, продавцу грозит неустойка в размере 0,5% суммы предварительной оплаты за каждый день просрочки. В гл. III, посвященной защите прав потребителей при оказании услуг, подобное положение отсутствует, хотя в договорах данного вида столь же широко распространена предварительная оплата услуг (работ), как и предварительная оплата товаров.

Выявленные несовершенства законодательства позволяют внести ряд предложений о внесении изменений и дополнений в ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Во-первых, правила о неустойке по договору оказания услуг (производства работ) необходимо дополнить положением о том, что при нарушении срока передачи результата работ (услуг) в случае внесения заказчиком предварительной оплаты, взыскивается неустойка в размере 0,5% суммы предварительной оплаты за каждый день просрочки.

Во-вторых, с целью унификации размеров неустойки в договорах купли-продажи и выполнения работ, положения о размере неустойки за просрочку передачи товара, выполнения работы, оказания услуги, предварительно оплаченных покупателем, необходимо из ст. 23 и ст. 28 Закона перенести в ст. 13. Для чего использовать универсальную формулировку, пригодную для любых видов договоров с участием потребителя «если иной размер неустойки не установлен федеральным законом...».

В-третьих, представляется необходимым прислушаться к мнению ученых и практиков о снижении до разумных пределов неустоек, установленных Законом о защите прав потребителей, так, чтобы их размер не превышал (по крайней мере, значительно) размер неустойки, установленной специальным законом. Например, до 1/75 ставки рефинансирования Банка России от цены товара (работы, услуги) за каждый день просрочки.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3.
3. Фролкина Е.Н. Ответственность предпринимателей в форме взыскания неустойки за нарушение договорных обязательств: теоретический аспект // Вестник МГЮА. 2015. № 1.
4. Кратенко М.В. К вопросу о реформе законодательства о защите прав потребителей // Судья. 2014. № 1.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 5