

Урляпов Дмитрий Валентинович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Защита гражданских прав в современной России

Аннотация. В статье анализируются подходы к определению понятия «защита права», соотношению защиты права с охраной права и юридической ответственностью. Приводится классификация способов защиты права, рассматриваются отдельные универсальные и специальные способы защиты права. Указывается, что способ защиты права должен соответствовать характеру нарушения права, самому нарушенному праву и правонарушителю.

Ключевые слова: защита права, порядок защиты права, способ защиты права, универсальные и специальные способы защиты, самозащита права, возмещение убытков, признание права.

Субъективное гражданское право традиционно определяется как триада правомочий: на собственное поведение, на чужое поведение (право требования), на защиту (возможность прибегнуть к силе государственного принуждения). По этой причине гражданское право, как и любое другое право, является реальным, только если оно может быть защищено от посягательств и нарушений, т. е. может быть реализовано принудительно. По верному замечанию советского юриста В.П. Грибанова, право, предоставленное лицу, но не обеспеченное необходимыми средствами защиты, является лишь декларативным правом. В этой связи обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита названы среди принципов гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ) наряду с равенством участников гражданских отношений, неприкосновенностью собственности,

свободой договора. Отсутствие в ГК РФ легального определения защиты прав и способов защиты прав является причиной длительной дискуссии ученых-цивилистов. Каждый исследователь, обращающийся к тематике осуществления и защиты гражданских прав, стремится дать собственные определения этих категорий. По справедливому замечанию Т.И. Илларионовой, чаще всего вместо этого даются дефиниции права на защиту или непосредственно меры защиты [4, с. 253]. Отметим также, что современные исследователи нередко дают определения защиты прав, смешивающие несколько подходов, или придерживаются нескольких концепций одновременно. Так, С.В. Мельник категорию «защита права» рассматривает в двух смыслах: материально-правовом (фактическое восстановление нарушенного права либо предотвращение угрозы нарушения) и процессуально-правовом (правомерная деятельность по применению способов защиты, когда имеются препятствия в осуществлении субъективного права) [5, с. 125]. Наличие множества подходов, научный плюрализм, на наш взгляд, свидетельствует о разработанности вопросов защиты права в теории гражданского права и не может расцениваться как неразвитость доктрины. Защита гражданских прав тесно связана с иными правовыми явлениями, в частности, с охраной прав и ответственностью. К настоящему времени сложились две позиции о соотношении охраны и защиты права. Большинство правоведов данные понятия разграничивают, считая, что охрана включает в себя защиту в качестве одного из компонентов (Н.С. Малеин, Н.И. Матузов, В.А. Тархов). В.А. Белов обосновывает эту точку зрения тем, что меры охраны направлены не предупреждение или затруднение нарушения права, а защита осуществляется, когда право уже нарушено, и направлена на восстановление положения, существовавшего до нарушения [2, с. 401]. Отождествляют данные термины, к примеру, Н.В. Витрук, В.П. Грибанов. Как аргументированно указывает А.В. Мильков, действующее законодательство и сложившаяся на его основе судебная практика не дают оснований для разграничения данных понятий, они нередко употребляются как синонимы и определяются друг через друга [6, с. 95]. Действительно, нельзя

считать нарушением гражданского права спор о праве, в то время как оспариваемые права также защищаются предусмотренными в законе способами (например, признанием права). В целом аналогичен и подход к соотношению понятий «защита» и «ответственность». Одни ученые признают необходимость и значимость разграничения этих понятий (С.С. Алексеев, Н.С. Малеин, М.К. Сулейменов, Д.Н. Кархалев), другие же признают понятия либо тождественными (В.А. Тархов), либо обозначающими одно и то же явление (С.Н. Братусь). Интересным представляется подход Е.А. Суханова, который рассматривает меры защиты в широком и узком смысле. Мерами защиты в широком смысле (мерами ответственности) являются возмещение убытков, взыскание неустойки, имущественная компенсация морального вреда; они применяются за нарушение гражданских прав. Все остальные меры защиты гражданских прав являются мерами защиты в узком смысле слова и могут применяться для предупреждения и пресечения правонарушения (к примеру, запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда) [7, с. 658]. Тесная взаимосвязь мер защиты и ответственности в действующем гражданском законодательстве позволяет указать на эту концепцию как на наиболее близкую к истине.

Понятие «форма защиты права» имеет несколько определений. По мнению Е.А. Суханова, форма защиты гражданского права – это процессуальный и процедурный порядок, установленный для применения конкретного способа защиты [7, с. 662]. И.Б. Живихина определяет форму защиты права как комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективного права, осуществляемый уполномоченными органами либо носителями права и направленный на восстановление нарушенного права [3, с. 27]. С.С. Алексеев классифицировал формы защиты гражданских прав по критерию лица или органа, осуществляющего защиту, на судебную, административную и самозащиту. Е.А. Суханов выделяет юрисдикционную (судебная и административная) и неюрисдикционную (самозащита) формы защиты, по сфере применения:

универсальные (предусмотрены ст. 12 ГК РФ и могут использоваться для защиты большинства гражданских прав) и специальные (предусмотрены иными нормами гражданского законодательства). Представляется, что классификация мер защиты прав на универсальные и специальные не имеет большой практической ценности, поскольку существо защищаемого права во многом определяет способ защиты. В этом смысле универсальными являются далеко не все способы, закрепленные в ст. 12 ГК РФ (признание права, восстановление положения). В то же время классификация по виду защищаемых прав отличается неполнотой, поскольку указывает далеко не все защищаемые права и интересы.

Существует несколько подходов к определению защиты гражданского права, а именно «теория функций» «теория деятельности», «теория мер»; некоторые исследователи отождествляют защиту права с субъективным правом на защиту, стадией исполнения права. Каждая из представленных концепций в той или иной степени отражает существенные признаки этого правового явления, а также имеет свои слабые, критикуемые стороны. Разграничение мер охраны и мер защиты имеет только теоретическую ценность: в законодательстве и судебной практике данные понятия используются как тождественные. Меры защиты и меры ответственности также тесно связаны, поэтому допустимо все их рассматривать как меры защиты. «Форма защиты» и «порядок защиты» являются синонимами и указывают на лицо или орган, уполномоченные применять соответствующие меры. Универсальной формой защиты нарушенных или оспоренных прав является судебная защита.

Недостатком закрытого перечня способов защиты гражданских прав является отсутствие гибкости (возникновение новых способов не сразу или вовсе не находит отражения в законе). Самозащита права к тому же является не способом, а формой (порядком) защиты. Выделение универсальных и специальных способов защиты нецелесообразно, поскольку большинство «универсальных» способов тесно связано с определенным правом (вещным, из обязательства). Классификация способов защиты по результату применения

дублирует классификацию на меры защиты и меры ответственности. «Специальные» способы защиты предусмотрены для отдельных видов прав (интеллектуальных, обязательственных, вещных, семейных, земельных и т. п.), отдельных нарушений (защита чести и достоинства), конкретных субъектов (потребителей). Отраслевые кодексы не всегда содержат системы специальных способов защиты, что видится их недостатком.

Несмотря на множество спорных моментов, законодатель обходит вниманием вопросы защиты гражданских прав и способы их защиты. К примеру, пункт 2 «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации не содержит каких-либо положений о необходимости совершенствования норм о защите гражданских прав, в том числе в судебном порядке. Данный вопрос закономерно будет решаться судебной практикой, поскольку правоотношения являются динамичным образованием, и способы защиты прав также развиваются.

Литература

1. Алексеев С.С., Аюшеева И.З., Васильев А.С. и др. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / Под общ. ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Институт частного права, 2010.

2. Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части: учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.

3. Живихина И.Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1.

4. Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права: Избранные труды. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2005.

5. Мельник С.В. Основные подходы к определению формы защиты права в отечественной цивилистической доктрине / Актуальные вопросы науки и практики: Сб. науч. статей. Орел, 2010.

6. Мильков А.В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015.

7. Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М. и др. Гражданское право. Общая часть: учебник: в 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 1. М.: ВолтерсКлувер, 2010.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 5