

Хапсирокова Мадина Зарамуковна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Гражданско-правовая ответственность: сущность и особенности

Аннотация. В статье рассматриваются понятие и сущность гражданско-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности. В статье представлен теоретический анализ основных характеристик гражданско-правовой ответственности, демонстрирующих ее практическое значение.

Ключевые слова: юридическая ответственность, гражданско-правовая ответственность, меры гражданско-правовой ответственности, охранительное правоотношение, исполнение обязанности, гражданско-правовая обязанность.

Гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности и представляет собой негативную реакцию государства на совершение лицом гражданского правонарушения [1]. Такая реакция выражается в навязывании правонарушителю дополнительного (не существующего до нарушения) обязательства имущественного характера. Так, сторона договора, которая уклоняется от своих обязанностей по договору (передача имущества, выполнение работ и т. д.), нужно не только выполнять эти обязательства в натуре, а также нести иные обязанности, вытекающие из нарушения договора, а именно возместить другой стороне причиненные убытки, уплатить штраф. Установление ответственности в виде дополнительных имущественных обвинений за совершение правонарушения, государство, с одной стороны, выражает осуждение, отрицательную реакцию на произвольное поведение правонарушителя, а с другой – осуществляет защиту нарушенных прав и интересов потерпевшего лица. Таким образом,

гражданско-правовая ответственность представляет собой претерпевание правонарушителем установленных законом или договором мер государственно-принудительного воздействия, которые влекут для него отрицательные неблагоприятные (невыгодные) имущественные последствия.

Меры гражданско-правовой ответственности являются разновидностью способов защиты гражданских прав. Однако их следует отличать от других способов защиты – защитных мер, которые, в отличие от мер ответственности, не влекут за правонарушителем дополнительной ответственности (лишения) имущественного характера. К мерам защиты, а не наказания, относится прекращение правонарушения, исполнение обязательства в натуре, признание права. Мерой ответственности, в свою очередь, будет возмещение морального (неимущественного) вреда, убытков, взыскание неустойки и т. д., Гражданско-правовая ответственность реализуется в рамках защитных правоотношений.

Субъектами этих отношений являются правонарушитель и государство в лице его органов, уполномоченных применять меры ответственности [2, с. 59].

Ответственность всегда обеспечивается государственным принуждением. Это, однако, не означает, что нарушитель не может добровольно привлекаться к ответственности за правонарушение, не дожидаясь, например, решения суда о возмещении убытков, неустойки. Если же добровольного возмещения не последует, ответственность будет реализована через обращение потерпевшего в судебные органы.

Анализ суждений ученых-правоведов по вопросу о юридической ответственности приводит к выводу, что большинство из них понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляют с наказанием за правонарушение. Другие ученые трактуют юридическую ответственность как охранительное правоотношение, как специфическую юридическую ответственность как реализации правовых санкций, правовых норм и т. д.

Сущность ответственности, как подчеркивал Н.С. Малеин является наказанием, каре правонарушителей, то есть терпящих (несении,

осуществлении) им неблагоприятных, негативных последствий, выраженные им в лишении (ограничении) определенного блага [3, с. 31]. Каждое наказание любой отрасли права (от лишения свободы до выговора) является отступлением от личной выгоды правонарушителя – его чести и достоинства. Это не что иное, как социальное и юридическое осуждение его поведения, его личности. В этом – общее для всего института ответственности.

С.А. Комаров и А.В. Малько под юридической ответственностью понимают «необходимость применения лицом мер государственного принуждения за совершенное правонарушение» [4, с. 383]. Авторы считают, что основная цель этой ответственности за обеспечение прав и свобод субъектов, охрану общественного порядка. В юридической литературе отсутствует единство взглядов относительно сущности понятия «гражданско-правовая ответственность». Дело в том, что точка зрения авторов на этот вопрос зачастую зависит от выбранного аспекта исследования этого неоднозначного понятия.

В тех случаях, когда гражданско-правовая ответственность рассматривается правоведами как вид социальной ответственности, они неизбежно приходят к необходимости выделения в качестве существенных признаков этого понятия таких его черт, которые позволяют определить юридическую ответственность (в том числе гражданско-правовую) от других видов социальной ответственности – моральной, экономической и т.д. Такой подход приводит к выводу, что гражданско-правовая ответственность определяет форму государственного принуждения. Например, В.П. Грибанов определяет гражданско-правовую ответственность как форму государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равных участников гражданского оборота [5, с. 172–173].

В то же время нельзя не заметить, что государственное принуждение, принудительный характер присущи всякой санкции, которая, собственно

говоря, основана на правовой норме принудительную меру. Однако, как правильно отмечает О.С. Иоффе, не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Ответственность – это санкция за правонарушение, но санкция не всегда означает ответственность. Когда, например, имущество, изъятое из незаконного владения силой, Иоффе утверждал, налицо санкция как следствие правонарушения. Но такая санкция не будет ответственностью потому, что не связана с какими либо лишениями для нарушителя, у которого изымается вещь, ему не принадлежащая. Ответственность – это не просто санкция за правонарушение, а такая санкция, которая навлечет определенные лишения имущественного или личного характера [6, с. 7-8].

В юридической литературе есть сторонники широкого и узкого подхода к трактовке понятия гражданско-правовой ответственности. Примером широкого подхода к понятию «юридическая ответственность», влекущего потерю этой концепции всякого практического значения, является точка зрения В.А. Тархова, по мнению которого юридическая ответственность – «регулируемая правом обязанность дать отчет в своих действиях» [7, с. 8–11].

Наряду с широким подходом к понятию гражданско-правовой ответственности встречаются и определения этого понятия в узком смысле. Данный подход характерен для позиции авторов, анализирующих чисто практические аспекты понятия «гражданско-правовая ответственность», которые связаны с применением соответствующих правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение договорного обязательства. В таких работах гражданско-правовая ответственность рассматривается как обязанность должника, допустившего нарушение обязательства, возместить кредитору причиненные убытки и уплатить установленную законом либо предусмотренную договором неустойку. Например, М.И. Брагинский отмечает, что «ответственностью за нарушение обязательства называют установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство. Существуют две формы ответственности за нарушение

обязательства это, во-первых, возмещение причиненных убытков и, во-вторых, уплата неустойки» [8, с. 98].

Таким образом, гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей [9].

Таким образом, как показывает опыт современного правового регулирования, место гражданско-правовой ответственности в системе гражданского права еще требует своего специального исследования. Для определения сущности гражданско-правовой ответственности не достаточно опираться на его признаки. Анализ существующих в литературе разнообразных подходов к определению понятия юридической и гражданско-правовой ответственности показал, что понимание признаков такой ответственности не всегда позволяет правильно квалифицировать само определяемое явление, найти его место в системе права. Гражданско-правовую ответственность необходимо сопоставить с его смежными понятиями: обязанностью, охраняемыми отношениями, санкцией, мерой государственного принуждения. Таким образом, понятие гражданско-правовой ответственности наиболее перспективно рассматривать как с научной, так и практической точек зрения, в системе мер государственного принуждения.

Литература

1. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. М.: Статус, 2016.

2. Шевченко Я.Н. Средства защиты в гражданском праве // Советское государство и право. 1977. №7.

3. Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Ученые записки Тартуского госуниверситета. 1989. Вып. 852.

4. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. М., 1999.

5. Гражданское право: учебник. В 2-х т. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. М.: БЕК, 2011.

6. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955.

7. Тархов В.А. Ответственность по советскому праву. Саратов, 1973.

8. Витрянский В.В. Договоры: порядок заключения, изменения и расторжения. Новые типы. М., 1995.

9. Гражданское право России: Курс лекций. Часть первая / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая литература, 2006.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 5