

Горлов Александр Витальевич

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Особенности проведения допроса в России: организационное, тактическое и техническое обеспечение

Аннотация. В статье рассматриваются основные особенности становления и проведения допроса в России, его организационное, тактическое и техническое обеспечение. Делается вывод о постепенной гуманизации данного следственного действия и необходимости его совершенствования в этом направлении.

Ключевые слова: доказательства, допрос, допрашиваемый, тактические приемы допроса, тактика допроса, следователь, теория допроса, техническое обеспечение допроса, уголовный процесс.

Рассматривая развитие института допроса в России в исторической ретроспективе, можно сделать вывод, что оно не стоит на месте и имеет глубокие исторические корни, находясь у истоков зарождения отечественной криминалистики. Развитие теории допроса в России шло на основе получения доказательств по уголовным правонарушениям в виде показаний участников процесса, причем на ранних исторических этапах крен был в сторону обвинения и получения этих показаний посредством пыток. О презумпции невиновности не было речи, лжесвидетельство каралось строго, но при отсутствии линии защиты было труднодоказуемо [1, с. 60]. Постепенно, с развитием теории допроса и теории доказательств в уголовном процессе, стали учитываться не только показания стороны обвинения и свидетелей, но и вещественные доказательства, показания экспертов. Следователи вынуждены были это учитывать, предпринимая определенные действия при выяснении

обстоятельств дела на допросе. С введением в судебный процесс стороны защиты акцент при проведении допроса стал сдвигаться в сторону психологических и физиологических особенностей допрашиваемых, процессуальных аспектов получения и фиксации информации.

В настоящее время получение показаний под принуждением и пытками запрещены, а доказательства в виде показаний в протоколе допроса признаются судом за таковые только при соблюдении норм УПК РФ [2]. Вследствие этого процедура допроса усложнилась и требует от лица, его проводящего, знания организационных, тактических и технических основ проведения допроса, особенностей его проведения для разных категорий допрашиваемых. Эти особенности иногда порождают массу проблем, разрешить которые возможно путем глубокого понимания сущности и роли допроса, его теории, выработки тактики работы с допрашиваемым, а также с законодательным совершенствованием правоприменительной и судебной практики.

Рассматривая теоретические аспекты понятия допроса, можно сделать вывод, что существует целый ряд его определений, которые отличаются друг от друга отдельными нюансами, однако сущность допроса остается прежней и состоит в том, что, как гласит ст. 83 УПК РФ, при его производстве следователь, применяя разработанные криминалистикой и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает допрашиваемого дать показания об обстоятельствах, прямо или косвенно связанных с расследуемым преступлением [2]. Анализируя полученные от допрашиваемого сведения, следователь фиксирует их в протоколе допроса, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательств по расследуемому делу. Таким образом, целью допроса является получение доказательств в виде показаний. Для этого следователю необходимо произвести ряд организационных и процессуальных действий, а именно: а) вызвать на допрос; б) допросить; в) зафиксировать полученные на допросе показания. В свою очередь, перечисленные действия требуют организационной подготовки, тактической проработки и соответствующего технического обеспечения. При этом

следователь несет ответственность за правильное их исполнение, поскольку допрос является единственным процессуально допустимым способом получения показаний.

Следователь должен учитывать многие особенности при подготовке и проведении допроса, зависящие от статуса допрашиваемого лица в судебном процессе, его возрастных и физиологических особенностей.

В настоящее время в теории допроса можно выделить основные положения по его организационному, тактическому и техническому обеспечению. Причем организационное обеспечение, как правило, включает в себя два последних. Что касается организационного обеспечения допроса, то для успешного осуществления допроса следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить. Естественно, в процессе подготовки к допросу большую роль играет собирание исходных данных.

В число таких сведений входит информация, относящаяся к предмету допроса. Она может носить специальный характер, требовать ознакомления со специальной литературой, теми или иными технологическими процессами, порядком документо- и товарооборота на предприятии, системой учета и отчетности, уголовными делами, оперативно-розыскной информацией, т.е. данными о личности допрашиваемого, полученными из оперативных источников. Данная информация поможет сориентировать следователя в отношении преступных действий допрашиваемого или его аморальных поступков; о его взаимоотношениях с соучастниками и другими связями, о его роли в преступном сообществе и т. п. Использовать эту информацию при допросе можно по-разному: учитывать ее при определении очередности вопросов и их формулировке, для достижения превосходства в ранге рефлексии, для восполнения картины события при демонстрации осведомленности о деталях преступления и роли в его совершении допрашиваемого.

В ходе допросов, связанных с выяснением широкого круга обстоятельств, с использованием значительной исходной информации, в том числе и оперативной, необходимо составлять письменный план, в котором заранее планируется постановка наиболее важных вопросов, а также таких, для которых особое значение имеет формулировка или очередность, связь с предыдущими и последующим вопросами.

Таким образом, изучение личности допрашиваемого помогает следователю определить особенности, которые возникают в процессе формирования показаний, и выработать нужную тактику допроса.

К тактическому обеспечению допроса относится выбор приемов, которые следователь предполагает использовать при допросе. Среди тактических приемов допроса можно отметить следующие: приемы выбора места и времени допроса; приемы эмоционального воздействия; прием использования фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов; приемы логического воздействия, заключающиеся в демонстрации несоответствия показаний действительности; прием последовательности предъявления допрашиваемому доказательств в порядке нарастания их силы; приемы «допущение легенды» (допрашиваемому предоставляется возможность беспрепятственно излагать свою ложную легенду) и «пресечение лжи»; прием «создание и снятие напряжений», что обеспечивается предъявлением (снятием) множества доказательств; тактические комбинации этих приемов, заключающиеся в создании ситуации, рассчитанной на неправильную оценку ее допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению.

Как показывает практика, наиболее эффективными тактическими приемами являются последовательность, создание и снятие напряжения, допущение легенды в сочетании с пресечением лжи [3, с. 24].

Рассматривая техническое обеспечение допроса, следует отметить, что на сегодняшний день оно включает в себя следующее: приготовление необходимых бланков протоколов, пишущих принадлежностей, компьютера с принтером (пишущей машинки); обеспечение стенографистки, если допрос

предполагается стенографировать, переводчика, если допрашиваемый говорит на другом языке; подготовка средств звуко- и видеозаписи; обеспечение необходимых транспортных средств и охраны, если они могут потребоваться; подготовка помещения для допроса. В современных реалиях правосудия в Российской Федерации следует отметить, что весь ход допроса целесообразно и уже технически возможно фиксировать с помощью звуко- или видеозаписи [4, с. 32]. В ряде случаев проведение допроса без использования технических средств, просто, не безопасно для жизни участников процесса. Применяя, например, видеосвязь и видеозапись, следователь имеет возможность не только избежать возможности изменения показаний допрашиваемым, используя результаты проведенного следственного действия в судебном заседании, но и исключить визуальный контакт между участниками, изменить территориальную подсудность уголовного дела [5, с. 48]. Представляется, что перечень комплексного использования подобных технических средств при допросе будет расширяться.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что допрос, как процессуальное действие, прошел сложный путь трансформации методов получения информации от пыток до дифференцированных методик с применением технических средств и психо-физиологических тактических приемов. Методы эти постоянно совершенствуются, так как наука не стоит на месте. Основное же направление развития данного следственного действия в РФ направлено в сторону гуманизации методов ведения допросов.

Литература

1. Стус Н.В. «Сыск», «суд» и «розыск» в уголовно-процессуальном законодательстве России XV – XVIII вв. // Юридический мир. 2015. № 4.
2. Федеральный закон «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1. 1 января.

3. Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5.

4. Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11.

5. Гатауллин З.Ш. Обеспечение законности производства отдельных следственных действий по делам о террористических преступлениях // Российский следователь. 2016. № 14.

© Бюллетень магистранта 2018 год № 5