

**Ермакова Кристина Сергеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Проблемы реализации процессуального положения следователя  
в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация.** В статье исследованы теоретические вопросы, касающиеся проблем правовой регламентации положения следователя по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству, а также возможности повышения уровня процессуальной самостоятельности следователя

**Ключевые слова:** следователь, процессуальное положение следователя, процессуальная самостоятельность, руководитель следственного органа, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное законодательство

Наработанная за последние годы следственная и судебная практика выявила наличие ряда проблем, касающихся уголовно-процессуального положения следователя в настоящее время. Одной из существенных причин сложившейся ситуации, по нашему мнению, послужило то обстоятельство, что внесенные законодателем в УПК РФ [1] изменения существенно ограничили процессуальную самостоятельность следователя, а также расширили объем и формы контроля над деятельностью следователя, связанной с производством по уголовным делам.

Между тем, как представляется, для обеспечения полноценной и эффективной реализации назначения уголовного судопроизводства, а также гарантии реальной процессуальной самостоятельности следователя при производстве предварительного расследования по уголовным делам

необходимо, чтобы каждый из участников досудебного производства выполнял свою непосредственную функцию. А именно: руководитель следственного органа – осуществлял ведомственный контроль и процессуальный контроль над деятельностью следователя, прокурор – прокурорский надзор за законностью принимаемых должностными лицами органов предварительного расследования процессуальных решений и производимых процессуальных действий по уголовным делам, а следователь – уголовное преследование по делам, находящимся в его производстве.

Анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства позволяет прийти к выводу о том, что процессуальная самостоятельность следователя неоправданно ограничена. Это, в свою очередь, может привести к обезличиванию данного важного и активного участника уголовно-процессуальных правоотношений, снижению престижа профессии следователя и сокращению профессиональной, действенной категории юристов-практиков. Но самое главное это может повлечь за собой снижение качества производства предварительного расследования по уголовным делам и выполнения следователем возложенных на него функциональных обязанностей.

Институт процессуальной самостоятельности следователя существенным образом определяет уровень эффективности и результативности организации раскрытия и расследования преступлений. В целях расширения самостоятельности следователя представляется целесообразным внести изменения и дополнения в нормы уголовно-процессуального закона, а именно:

1. Для повышения эффективности реализации института процессуальной самостоятельности должна быть определена система взаимосвязанных нормативно-правовых положений, в которых, в свою очередь, необходимо чётко прописать все процессуальные компетенции следователя, принципы его деятельности, критерии оценки доказательств, а также законности процессуальных решений и объективности производства предварительного расследования.

2. Для обеспечения реальной процессуальной самостоятельности следователя необходимо, чтобы каждый из участников уголовного судопроизводства выполнял возложенную на него законодателем процессуальную функцию: следователь – уголовное преследование, руководитель следственного органа – ведомственный и процессуальный контроль над деятельностью следователя, прокурор – прокурорский надзор за законностью совершаемых в рамках уголовного судопроизводства процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений.

3. Для укрепления процессуальной самостоятельности следователя и повышения эффективности и результативности расследования преступлений необходимо из подзаконных нормативных правовых актов исключить положения, в соответствии с которыми иные должностные лица, помимо руководителя следственного органа, правомочны давать следователю указания по уголовным делам.

4. Закрепить в УПК РФ [2] право следователя на обжалование действий (бездействия) и решений прокурора, а также указаний и решений руководителя следственного органа непосредственно в суд.

5. Выделить следственный аппарат в отдельное ведомство, что повысит процессуальный статус и самостоятельность следователя, поскольку, например, процессуальная самостоятельность следователя системы МВД РФ более ограничена по сравнению со следователем Следственного комитета РФ.

6. Повышать процессуальную самостоятельность следователя необходимо не за счёт снижения полномочий прокурора и руководителя следственного органа, а путём расширения компетенций следователя, которыми он может пользоваться в своей служебной деятельности и при расследовании уголовных дел. Перечень данных полномочий должен быть закреплен в УПК РФ [2]. Также этому могут способствовать предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов, в частности, касающиеся следующих обстоятельств:

## 1. Исключающие правомочность прокурора [3]:

– на затребование для изучения уголовного дела, находящегося в производстве следователя (не приостановленного и не прекращенного). Время, затраченное на изучение прокурором материалов дела, сокращает срок предварительного следствия, тем самым исключает возможность производства необходимых следственных действий в полном объёме, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, доказывание вины лица, совершившего преступление, обнаружение и изъятие похищенного имущества, либо имущества подлежащего аресту и т. д. [4, с. 4].

– на признание доказательств недопустимыми на стадии предварительного расследования. Решение о недопустимости того или иного доказательства по уголовному делу должно приниматься судом на стадии судебного разбирательства с учётом всех обстоятельств получения данного доказательства, процессуального оформления полученного доказательства и законности проведённого следственного либо оперативно–розыскного действия, в результате которого добыто доказательство [4, с. 19].

– на ведение прокурорами статистической отчётности по разным направлениям служебной деятельности следователей системы ОВД. Отчётность ведётся по количеству: уголовных дел, приостановленных по ст. 208 УПК РФ; прекращённых по ст. 24 УПК РФ; направленных в суд в порядке ст. 222 УПК РФ; лиц, задержанных в порядке ст. 91 УПК РФ; лиц, в отношении которых судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ; и по иным направлениям. Данная отчётность, по нашему мнению, при осуществлении надзорной функции не позволяет прокурорам руководствоваться исключительно нормами законов, а не показателями статистики, так как у них есть свои «показатели» профессиональной деятельности, которые они обязаны выполнить.

## 2. Закрепляющие правомочность:

– обращения следователя с ходатайством в вышестоящий суд в случае отказа судьи в даче разрешения на производство процессуального действия, выполняемого с разрешения суда;

– на непосредственное участие следователя в судебном заседании при проверке законности произведённого по уголовному делу в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ следственного действия.

Реализация процессуальной самостоятельности следователя в ходе уголовного судопроизводства является важным условием надлежащего обеспечения прав и интересов лиц, потерпевших от совершенных преступлений, при производстве предварительного следствия и нуждается в более чётком законодательном закреплении в качестве одного из важнейших правовых институтов уголовного процесса.

С учётом изложенного можно констатировать следующее: интересы укрепления законности и гарантий прав и свобод граждан, попадающих в сферу уголовного судопроизводства, требуют со стороны законодателя постоянного внимания к повышению престижа и авторитета следственной деятельности, а значит и самого следователя. Достигается это, в том числе, посредством укрепления и развития правового института процессуальной самостоятельности и независимости следователей, повышения их профессионального мастерства, а также созданием условий, благоприятных для разрешения следователями задач уголовного судопроизводства.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921. 24 декабря.

3. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472. 20 ноября.

4. Титаев+ К., Шклярук М. Российский следователь: призвание, профессия, повседневность: Монография. М.: Норма, 2016.

© Бюллетень магистранта 2018 год №