

Коренной Юрий Сергеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы о понятии, признаках и правомерности необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния

Ключевые слова: Необходимая оборона, обстоятельства, исключающие преступность деяния, общественно опасное посягательство, правомерность

Существует огромное количество научных исследований, однако в целях применения института необходимой обороны необходимо ответить на множество вопросов в теории права и на практике. А.Ф. Кони писал: «Сознавая свое право на существование, человек ограждает это право от всякого чуждого посягательства, от всякого неправа. Но очевидно, что действия человека в этой сфере не могут быть безграничны, и ограничение их лежит уже в самом существовании общества, государства» [2, с. 7]. Актуальными остаются вопросы нахождения круга возможных объектов защиты и её пределов. Право на необходимую оборону нельзя превращать в самосуд, оно является естественным по природе и конституционным по сути. Необходимая оборона не должна наносить ущерб лицу, защищающему свои законные права и интересы.

Безусловно, «оборона не может быть беспредельной». Именно установление соразмерности объектов защиты и нападения «вызывает

наибольшие трудности в правоприменительной практике... а установить абсолютные критерии соразмерности невозможно» [1, с. 170].

Значимость темы статьи «Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния» состоит в необходимости модернизации правовых норм, регламентирующих необходимую оборону. В российском уголовном законодательстве уголовно-правовая оценка поведения гражданина, встающего на защиту охраняемых законом благ, неизменно имеет высокий статус. С течением времени это проявлялось не только в ощутимом смягчении санкций статей УК, предусматривающих ответственность за причинение вреда обороняющимся при превышении пределов необходимой обороны, но и в последовательном регламентировании данного обстоятельства среди иных, смягчающих ответственность. Несомненно, что в рамках и старого, и нового Уголовного кодекса России [5, с. 2954] разрешение проблемы не столь очевидно, как демонстрируется в учебной литературе и комментариях, – по словам Е.Ю. Федосова, «на практике правоохранительные органы, к сожалению, не всегда имеют возможность оказать действенную помощь в ситуациях противостояния преступным посягательствам, и вполне естественное желание не оказаться жертвой преступления руководит действиями людей, защищающих свои интересы и действующих в состоянии необходимой обороны» [6, с. 4].

Тем самым, с течением времени не теряет актуальность изучение и анализ регламентации института необходимой обороны в российском уголовном праве и необходимость разработать более явные ориентиры правомерности действий в состоянии необходимой обороны.

Анализируя степень научной разработанности темы статьи можно полагать, что в российской уголовно-правовой науке изучению необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния, уделялось немало внимания. Указанная тема в русской правовой мысли приобрела особенно глубокую разработку в трудах А.Ф. Кони, Н.С. Таганцева, Н.Д. Сергеевского, идеи которых позже развивались Ю.В. Баулиным, В.Ф.

Кириченко, В.Н. Козаком, А.И. Санталовым, И.И. Слущим, Н.Н. Паше-Озерским, А.А. Пионтковским, И.С. Тишкевичем, В.И. Ткаченко, Т.Г. Шавгулидзе, М.И. Якубовичем и др. учеными.

Публикаций по отмеченному кругу вопросов множество, однако комплексный подход, который учитывает специфику института необходимой обороны, до настоящего времени не найден. Нормы закона о необходимой обороне и сейчас не всегда имеют правильное толкование и применение в практике следственных и судебных органов. Неточности правовой оценки актов необходимой обороны могут в реальности выражаться в запрете гражданам обороняться от преступников, хулиганов и, как следствие, содействовать в совершение преступлений, что непозволительно. Таким образом, нормы закона, регулирующие данный институт, необходимо совершенствовать и формулировать более четко.

Хотя нормы закона, регулирующие институт необходимой обороны, достаточно прогрессивны, их совершенствование остается актуально, поскольку на практике должностные лица иногда руководствуются устаревшими подходами. Иногда получается так, что, действуя в состоянии необходимой обороны, оборонявшийся вынужден выступать в роли подозреваемого и доказывать свою невиновность. Также нередки случаи необоснованного осуждения лиц не только за превышение пределов необходимой обороны, но и за умышленные тяжкие преступления против личности, однако судами вышестоящей инстанции в последствие устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны. Такие факты негативно сказываются на инициативности граждан и представителей власти в области пресечения преступлений с применением необходимой обороны. Изложенное свидетельствует о том, что институт необходимой обороны нуждается в дальнейшем исследовании и выработке соответствующих рекомендаций.

Институт необходимой обороны актуален, он имеет естественно-правовую природу, поскольку все граждане имеют право на жизнь, личную

неприкосновенность и неприкосновенность своего имущества. В особенности выделяется значимость данного института в условиях стремительного роста преступности. Человек постоянно подвергается опасности, даже просто выходя на улицу из своего дома. Увы, но органы правопорядка зачастую не имеют возможности оказать реальную помощь при возникновении обстоятельств противостояния преступным посягательствам. Естественное желание не оказаться жертвой преступления, действуя в состоянии необходимой обороны и защищая свои законные интересы, вот, что определяет поведение человека в подобных ситуациях. В СМИ нередко публикуются материалы, демонстрирующие происшествия с привлечением к уголовной ответственности граждан при реализации ими законного права на необходимую оборону, на фоне чего появляется ощущение фактической и правовой незащищённости, сталкиваясь с угрозой оказаться объектом преступного посягательства. В связи с этим нормы уголовного законодательства, регулирующие необходимую оборону, должны соответствовать жизненным реалиям и учитывать не только ближайшие, но и более отдалённые перспективы развития криминальной обстановки в Российской Федерации, что в который раз подтверждает актуальность института необходимой обороны.

Разработка института необходимой обороны достаточна, но при этом в течение многих лет законодатель не однократно рассматривал норму права о необходимой обороне, внося поправки в уголовный закон. Зачастую они вызвали толкования, а иногда и непонимание среди учёных-юристов, вследствие чего, нуждались в тщательном исследовании и анализе. В правовом смысле, при защите лица, действующего в состоянии необходимой обороны, приходится создавать асимметричную в правовом смысле ситуацию, устанавливая его приоритет над интересами потерпевшего от оборонительных действий.

Тема «Необходимая оборона как обстоятельство, исключаящего преступность деяния» – дискуссионная, поскольку, в результате правового регулирования данного института появляются некоторые трудности, ведь в

действиях лиц, находящихся в состоянии необходимой обороны, усматриваются некоторые составы преступлений.

В правоприменительной практике уголовно-правовая оценка действий в состоянии необходимой обороны как правило вызывает немало серьезных затруднений. Нередко эта проблема связана с обвинительным уклоном. «Следует иметь в виду, что правоприменительная практика по делам о необходимой обороне и превышении её пределов непоследовательна и противоречива. В ней господствует обвинительный уклон, о чём, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что фиксируемое судебной статистикой количество эксцессов обороны значительно превышает число случаев правомерной обороны» [4, с. 4], – пишет Д.В. Перцев.

И все же главная причина не в этом. Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, если посягающему причинен вред, и доказывается такое обстоятельство среди прочих, устанавливаемых по делу, гораздо проще. Факт причинения вреда (например, смерть, тяжкий вред здоровью и т. п.) в таких случаях очевиден и понятен, более того, сам обороняющийся его не отрицает. Восстанавливая целостную картину всех обстоятельств причинения вреда необходимо применить детальный анализ, сопоставить факты менее значительные и меньшие в сравнении со смертью. Нередки факты причинения вреда при необходимой обороне при неочевидных обстоятельствах. При этом посягательство и оборона – факты предполагаемые, потому как такие обстоятельства необходимо моделировать на основе фактических материалов, а подобная способность не у всех достаточно развита, в то время как смерть – факт очевидный и достоверный. В результате изложенного в сознании правоприменителя происходит конфликт между видимым фактом (умышленное причинение смерти) и мутной, неполноценной картиной воображаемого развития событий, как следствие приоритет имеет видимый факт, поскольку зачастую воображения не хватает, чтобы построить детальную картину, основываясь на имеющихся косвенных доказательствах [3, с. 128].

Необходимой обороне отводятся важнейшие функции в условиях становления в России гражданского общества и правового демократического государства, это естественное право граждан, важнейший элемент правовой системы, способствующий блокированию преступности, соблюдению и гарантированию законности, стабильности и правопорядка.

С целью наибольшего привлечения граждан к борьбе с преступностью и укреплению законности нужно обязательно иметь регламентированное и ясное для понимания законодательство о необходимой обороне.

Необходимая оборона – эффективное средство по предупреждению и пресечению преступлений, при этом участие общества в борьбе с нарушениями общественного порядка и преступными посягательствами способно еще более усилить данный эффект. Однозначно можно утверждать, что необходимая оборона – это юридическое выражение активной роли граждан в вопросах борьбы с преступными посягательствами на государственные, общественные и личные интересы.

Право самообороны, незамедлительной помощи попавшим в беду есть необходимый элемент человеческой жизни, а власть обязана считаться с этим фактом. Законодательным разрешением необходимой обороны государство совершает ответственный шаг – закрепляет естественное неотчуждаемое право граждан на защиту от нападений других лиц. Таким образом, право обороны не даруется властью, а признается и фиксируется ею.

Содержание и направленность права на необходимую оборону зависит от силы власти, правового положения личности в обществе и криминогенной реальности.

 Защищая путем необходимой обороны интересы государства, общества и личности от общественно опасных посягательств, каждый гражданин имеет широкие права и надежные гарантии. Необходимо только уметь правильно их применять.

Литература

1. Кондрашова, Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т.В. Кондрашова. – Екатеринбург, 2000. – С. 21.
2. Кони, А.Ф. О праве необходимой обороны / А.Ф. Кони. – М.: Остожье, 1996. – 112 с.
3. Молчанов, Д.М. Актуальные проблемы уголовного права: Общая часть: учебное пособие / Д.М. Молчанов. – М.: Проспект, 2014. – 144 с.
4. Перцев, Д.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы необходимой обороны: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Калининград, 2004. – 25 с.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2012) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25.
6. Федосова, Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03: защищена 02.06.2006 / Е. Ю. Федосова. – М., 2006. – 25 с.