

Курносов Алексей Викторович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Актуальные вопросы теории, связанные с регламентацией понятия
«конфискация имущества» в отечественном праве**

Аннотация. В статье рассматривается правовая природа конфискации имущества как меры юридической ответственности в отечественном и зарубежном праве, в соответствии с которой предлагается законодательная регламентация понятия конфискации имущества в отечественном праве.

Ключевые слова: конфискация имущества, понятие конфискации имущества, мера наказания, карательный характер, мера уголовно-правового воздействия, безвозмездное изъятие, корыстные преступления, принудительная мера юридической ответственности.

Известная ранее уголовному российскому праву такая мера юридической ответственности, как конфискация имущества, в настоящее время не столь востребована. Как показывает анализ состояния преступности за 2017 г., одна из причин незначительного использования конфискации имущества, прежде всего, кроется в отсутствии указания к ее применению в ряде коррупционных составов Особенной части УК РФ. Второй причиной является редкое использования правоохранительными органами конфискации имущества вследствие имеющихся пробелов в регулировании конфискации имущества [1].

В российской науке конфискация имущества, изначально рассматривалась, как принудительное безвозмездное изъятие имущества в собственность государства всего или его части, являющегося собственностью осужденного (ст. 52 УК РФ).

В настоящее время законодатель ч. 1 ст. 104.1 УК РФ возвел конфискацию имущества в безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства имущества, определенного уголовным законом. Можно отметить, что формулировка изменилась незначительно, как и прежде, не за все корыстные и корыстно-насильственные преступления она предусмотрена. Такую точку зрения можно увидеть в научных работах Ф.М. Абубакирова, М.В. Бавсуна, В.Н. Боркова и др.. Как отмечает, Ф.М. Абубакиров, конфискация имущества не учтена в отношении наиболее распространенных корыстных и корыстно-насильственных преступлений, предусмотренных ст. 158 – 162, 163, 164 УК РФ, составляющих более 50% всех зарегистрированных преступлений [2, с. 49]. М.В. Басунов, В.Н. Борков в своем научном труде упоминают об отсутствии в статье 200.5 УК РФ дифференциации ответственности в зависимости от законности или незаконности действий, для совершения которых подкупается работник контрактной службы, контрактный управляющий или член комиссии по осуществлению закупок [3, с. 93].

Интересным представляется исследование в научной литературе, посвященные понятийному аппарату «конфискации имущества», А.Н. Малышев в своем научном труде дает определение конфискации имущества с точки зрения межотраслевого института: «...конфискация – принудительная мера юридической ответственности, заключающаяся в безвозмездном изъятии и обращении в собственность государством, в лице соответствующего государственного органа, имущества, принадлежащего правонарушителю, а равно имущества, полученного им в результате совершения правонарушения, а также орудий, оборудования и иных средств совершения нарушений законодательства...» [4, с. 84].

К.Д. Николаева, С.Ю. Самойлова рассматривают конфискацию имущества как способ дополнительного карательного воздействия на лицо, совершившее преступление [5, с. 129].

О.А. Кузнецова, В.В. Степанов считают, что «...понятие конфискации, традиционно понимаемое как безвозмездное изъятие всего или части имущества правонарушителя, предполагающее учет, как его личности, так и тяжести правонарушения, базирующееся на принципах юридической ответственности (законность, справедливость, соразмерность), в настоящее время стало конгломератом различных по сути правовых явлений...» [6, с. 29].

Рассматривая сущность конфискации имущества, необходимо отметить, что она, прежде всего, выступает государственной мерой принуждения, направленной на изменение правового статуса имущества. При этом основное отличие конфискации имущества в публичном праве от конфискации в частном праве заключается в цели ее применения (в частном праве цель конфискации имущества – только воздействие на имущественные права лица, а в публичном, помимо этого, устранение последствий нарушения правил оборота определенных предметов и имущества).

Конфискация, закрепленная в ст. 104.1 УК РФ, включает в себя три самостоятельных вида конфискации, такие как:

а) наказание, когда предусмотрено изъятие любого имущества, нажитого как законным, так и преступным путем в случае, если это имущество используется или предназначено для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Этот вид конфискации предусмотрен в п. «в» ч.1 ст. 104.1 УК РФ;

б) «иной мерой» уголовно-правового характера в случае, когда предусмотрено изъятие имущества, полученного в результате совершения преступлений, указанных в перечне. Этот вид конфискации предусмотрен в п. «а», «б» ч.1 ст. 104.1 УК;

в) мерой безопасности или специальной уголовно-процессуальной конфискацией, когда изымаются орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому. Этот вид конфискации предусмотрен в п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ.

В своем исследовании, Д.В. Толков, упоминает о двойственной уголовно-правовой структуре конфискации имущества [7; с. 68]. В.П. Ревин рассматривает конфискацию имущества не как вид уголовного наказания, а как уголовно-правовую меру, усиливающую уголовное наказание [8, с. 21].

Интересным представляется и исследование правовой природы конфискации имущества в законодательстве зарубежных стран. Так, например, в соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан конфискация имущества устанавливается за преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса [9, с. 82].

Проводя анализ уголовного законодательства различных правовых систем, необходимо отметить, что конфискация имущества имеет различную правовую природу в зарубежном праве. Примером может служить уголовное законодательство Нидерландов [10, с. 112], в котором цель конфискации имущества заключается в основном в правосудии, то есть никто не может обогатиться за счет преступной деятельности. Уголовное законодательство Дании [11, с. 54] рассматривает конфискацию имущества как предупреждающую цель последующих преступлений. В Уголовном кодексе Китайской Народной республики [12, с. 134] конфискация имущества скорее мера наказания за совершенные те или иные преступления, при этом не подлежат конфискации предметы, принадлежащие семье осужденного либо необходимые самому осужденному. В уголовном законодательстве Польши [13, с. 34] конфискация имущества основана на принципе всемерной защиты собственности и допустимости ограничения ее только посредством закона и только в объеме, в котором он не нарушает сущности права собственности.

Для выявления общего мнения и понимания природы конфискации имущества был проведен опрос респондентов, цель которого заключалась в изучении субъективного мнения специалистов различных юридических групп, таких как адвокатура, прокуратура, правоохранительные органы, судей,

студентов юридического факультета с объемом выборки 50 респондентов. Результаты опроса показали, что примерно половина респондентов рассматривают конфискацию имущества с позиции межотраслевого института, соглашаясь с точкой зрения А.Н. Малышева, который рассматривает конфискацию имущества, как принудительную меру юридической ответственности, заключающуюся в безвозмездном изъятии и обращении в собственность государством, в лице соответствующего государственного органа, имущества, принадлежащего правонарушителю, а равно имущества, полученного им в результате совершения правонарушения, а также орудий, оборудования и иных средств совершения нарушений законодательства.

Литература

1. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года / Министерство внутренних дел [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/9338947> (дата обращения: 01.10.2018).
2. Абубакиров Ф.М. К вопросу о принципе справедливости в уголовном законодательстве // Российский судья. 2015. № 5.
3. Бавсун М.В., Борков В.Н. Новые уголовно-правовые меры охраны отношений в сфере закупок для государственных нужд // Современное право. 2018. № 9.
4. Малышев А.Н. Конфискация имущества в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
5. Бавсун М.В., Николаев К.Д., Самойлова С.Ю. Конфискация имущества в российском уголовном законодательстве. М.: Юрлитинформ, 2016.
6. Кузнецова О.А., Степанов В.В. Межотраслевая правовая природа конфискации имущества // Журнал российского права. 2018. № 2.
7. Толков Д.В. Конфискация имущества как институт уголовного права: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010.

8. Ревин В.П. Особенности конфискации имущества в уголовном законе // Российский следователь. 2007. № 24.

9. Уголовный кодекс Республики Казахстан (с изм. и доп. по состоянию на 26.03.2007 г.) (введен в действие Законом Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 168-1 с 1 января 1998 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1008032 9 (дата обращения: 12.09.2018).

10. Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. докт. юрид. наук, заслуженный деятель науки РФ, проф. Б.В. Волженкин, пер. с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

11. Уголовный кодекс Дании / Научное редактирование и предисловие С.С. Беляева, к.ю.н. (МГУ им. Ломоносова); перевод с датского и англ. к.ю.н. С.С. Беляева, А.Н. Рычевой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

12. Уголовный кодекс Китайской Народной республики / Под ред. д.ю.н., проф. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

13. Уголовный кодекс Республики Польши / Науч. ред. к.ю.н., доц. А.И. Лукашов, д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.