

Сивова Жанна Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Критерии подозрительных сделок

Аннотация. В статье рассмотрены критерии подозрительных сделок, совершенных должником, исследованы условия, при наличии которых данные сделки могут быть признаны недействительными, а также судебная практика рассмотрения споров данной категории.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), должник, подозрительная сделка, недействительная сделка, оспоримая сделка, неплатежеспособность.

В соответствии со ст. Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, в которой имеется неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороны сделки может быть признана арбитражным судом недействительной. Цена сделки и иные условия существенно в худшую для должника сторону должны отличаться от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки либо сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка) [1].

Постановлением Пленума ВАС РФ от 23. 12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федеральный закон от

26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было разъяснено, что могут оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т. п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника [2].

Однако иные сделки должника также могут быть признаны недействительными, к примеру, на основании ст. 10 и 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61.2, 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» была признана недействительной сделка по заявлению должника (индивидуального предпринимателя) об отказе от наследства, так как данная сделка совершена безвозмездно после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве заинтересованными лицами с целью

причинения вреда кредиторам, а в результате ее совершения в конкурсную массу не поступило ликвидное имущество, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов [3].

Для признания сделки недействительной необходима доказанная совокупность следующих условий:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки [2].

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие данных обстоятельств [4].

Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества [5].

При решении вопроса о недействительности сделки, суды должны действовать в рамках предоставленных полномочий и оценивать обстоятельства по своему внутреннему убеждению, что соответствует положениям ст.71 АПК РФ.

Анализ судебной практики показывает, что основное внимание в отношении вопроса о признании сделок недействительными судами уделяется следующим обстоятельствам: период совершения сделки по отношению к началу процедуры банкротства, наличие признаков неплатежеспособности и

недостаточности имущества на момент совершения сделки, цена переданного имущества или права или безвозмездный характер сделки.

Сделки, которые были признаны недействительными по решению арбитражного суда, зачастую заключались между родственниками, на что судом также обращается внимание.

К примеру, признана недействительной сделка между сыном (должником) и отцом, продажа транспортного средства по которой в период наличия задолженности перед кредиторами доказывает наличие у сторон противоправной цели сделки – причинения вреда кредиторам, а действия сторон по заключению оспариваемой сделки свидетельствуют о наличии злоупотребления правом [6].

Договор купли-продажи по передаче нежилого помещения, заключенный между ООО «ТеплыйДомСтрой» в лице Назина Н.Н. (отец) и Назиной С.Н. (дочь) [7] был также признан недействительным. Имела место совокупность условий для признания сделки недействительной.

Неравноценность встречного исполнения также является очевидным фактом недействительности сделки.

Неравноценность встречного исполнения имеет место, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

К примеру, были признаны недействительными договор купли-продажи квартиры по цене 1 000 000 руб., при стоимости 6392 000 руб. [8]; договор купли-продажи транспортного средства по цене 35000 руб. при стоимости 638000 руб. [9]

Имеет существенное значение и реальное исполнение сделки, то есть получение встречного исполнения должно быть подтверждено бухгалтерскими документами. К примеру, имущество, необходимое должнику для его производственной деятельности, передано без его реальной оплаты, поскольку

представленные покупателем имущества приходно-кассовые ордера без подтверждения бухгалтерскими документами должника не могут свидетельствовать о фактическом поступлении денежных средств должнику [10].

К критериям несостоятельности относят недостаточность имущества для погашения долгов и неплатежеспособность должника.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, обязательным платежам, платежам работникам, если данные обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты наступления срока их исполнения.

Недостаточность имущества (неоплатность) означает превышение размера обязательств должника над стоимостью его имущества. Данный критерий позволяет долгое время не исполнять обязательства без риска быть признанным банкротом.

Неплатежеспособность обязанного лица означает прекращение исполнения должником денежных обязательств, вызванная недостаточностью денежных средств. Действующим законодательством установлена презумпция – недостаточность имущества предполагается, если иное не доказано [1].

Безусловно, в деятельности множества юридических лиц существовали моменты, при которых существовали или один или оба критерия несостоятельности, однако не все юридические лица признаются банкротами только по указанным критериям.

Заявитель, как правило, конкурсный управляющий должен доказать наличие у должника на дату совершения сделки признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При этом суды исходят из недопустимости отождествления неплатежеспособности должника с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом

недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Таким образом, для решения вопроса о признании сделки, совершенной должником, недействительной в первую очередь судами проверяется контрагент по сделке (является ли он заинтересованным лицом), а также равноценность встречного исполнения (соотношение цены договора с действительной стоимостью имущества), наличие признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделки.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
3. Определение ВС РФ от 14 сентября 2018г. № 305-ЭС18-13167 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).
4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2018 N Ф06-5476/2016 по делу N А55-1648/2015 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.08.2018 N Ф06-35937/2018 по делу N А65-8744/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).

6. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2018 N Ф06-34361/2018 по делу N А55-367/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).

7. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.08.2018 N Ф06-35937/2018 по делу N А65-8744/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).

8. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2018 N Ф06-32520/2018 по делу N А65-1332/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).

9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2018 N Ф01-6471/2017 по делу N А79-600/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).

10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2018 N Ф06-35382/2018 по делу N А57-20674/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2018).