

Бабаскин Роман Николаевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности судебной защиты прав потребителей

Аннотация. В статье рассматривается один из главных аспектов защиты прав потребителей в России – реализация права на судебную защиту, проводится анализ процессуальных особенностей судебного механизма защиты прав потребителей, предлагаются рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование отдельных правовых норм.

Ключевые слова: права потребителей, суд, судебная защита, гражданское судопроизводство, альтернативная подсудность, иск, истец, срок исковой давности, участники гражданского процесса, бремя доказывания, решение суда.

В настоящее время граждане имеют возможность защищать свои права как в судебном, так и внесудебном порядке. Потребителю предоставлено право самостоятельно выбирать как форму, так и конкретный способ защиты, основываясь только на своем внутреннем убеждении эффективности и правильности выбора.

Судебная защита прав потребителей является одной из наиболее важных гарантий охраны их прав, поскольку обеспечивает гласность и объективность разрешения возникающих конфликтов, строгое соблюдение норм материального и процессуального характера. Судебная защита – это деятельность судебных органов, осуществляемых в порядке конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства с целью восстановления нарушенных прав и признания оспоренных прав, а также

устранения угрозы нарушения этих прав [8, с. 231]. В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции РФ любое нарушенное право может быть защищено в судебном порядке [1]. Данная форма защиты нарушенных прав потребителей является основной по сравнению с иными формами защиты. Обращение в суд и рассмотрение дела по защите прав потребителей осуществляются в порядке искового судопроизводства. Иск, как требование о защите нарушенных прав потребителя, имеет свою форму и свое определенное содержание. К числу общих условий, которые определяют возникновение права на подачу иска, относят процессуальную правоспособность подведомственность. Иные предпосылки, фактические условия, которые относятся к числу правообразующих при обращении гражданина в суд, функций таких не выполняют [9, с. 417].

В соответствии со ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон) иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, то по месту его жительства; по месту жительства или пребывания истца; по месту заключения или исполнения договора [2]. Если иск, предъявляемый к организации, вытекает из деятельности ее филиала, то иск может быть предъявлен в суд по месту нахождения филиала. Таким образом, установлена альтернативная подсудность исков.

В связи с этим, следует отметить особенности, которые имеют значение в вопросе определения подсудности: допускается возможность для сторон по соглашению между собой изменить территориальную подсудность до принятия его судом к производству; в отношении исков к перевозчикам, которые вытекают из договоров перевозки, закреплена исключительная подсудность. Такие иски предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому непосредственно, была предъявлена претензия; иск к нескольким ответчикам, проживающим в разных местах (или находящимся в разных местах), предъявляется по месту жительства или месту нахождения одного из

ответчиков, это все по выбору истца [12, с.79]. Согласно ст. 444 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), в случае, когда в договоре не указано место заключения такого договора, он признается заключенным в месте жительства гражданина [3].

Судья обязан в течение пяти дней со дня поступления иска рассмотреть вопрос о его принятии к своему производству. О принятии иска к своему производству судья выносит соответствующее определение, на основании которого и возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

Лиц, которые участвуют в деле о защите прав потребителей, можно поделить на две группы. В первую группу входят те лица, кто имеет юридический самостоятельный интерес к исходу рассматриваемого дела – т.е. лица, участвующие в данном деле. К их числу относятся – истец, лицо, которое возбудило процесс в целях защиты своих нарушенных прав и интересов; ответчик, лицо, на которое указывает истец, как на нарушителя права.

Во вторую группу входят те лица, у которых нет юридической самостоятельной заинтересованности в исходе данного дела, но они непосредственно оказывают содействие для осуществления правосудия при рассмотрении категории дел о защите нарушенных прав потребителей. Их еще называют «участниками процесса, способствующими правосудию», (например: свидетель, который рассказывает суду о том, что ему известно об обстоятельствах дела и т.п.).

Круг лиц, которые участвуют в делах о защите нарушенных прав потребителей, не совпадает с кругом участников процесса. Таким образом, понятие «участники гражданского процесса» намного шире, чем понятие «лица, участвующие в деле» [10, с. 112]. Потребитель может предъявлять иск в суд сам или через своего представителя. Гл. 5 ГПК РФ определяет круг лиц, которые могут принимать участие в деле в качестве представителя истца. К ним относятся: адвокаты, которые действуют на основании ордера или доверенности; уполномоченные организации; граждане, которые допущены судом к представительству; представители общественных организаций.

По делам о защите прав потребителей предмет доказывания формируется на основе тех фактов, которые указаны истцом в обоснование своих требований, и тех обстоятельств, которые излагает ответчик, а если в гражданском процессе участвуют в интересах потребителей иные лица, то в предмет доказывания включаются и те факты, которые приводятся данными лицами [11, с. 121].

В судебном процессе при рассмотрении дел о защите прав потребителей согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как в обосновании своих требований так и своих возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Например: в одном из апелляционных решений судов было указано, что истец «не представил суду достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что в проданном ему товаре имеются недостатки, возникшие при их изготовлении». В другом судебном решении мирового судьи сделан вывод: «Истцом не доказано наличие в сотовом телефоне заявленного производственного недостатка, то есть не представлено суду доказательств нарушения его прав, как потребителя в связи с продажей ему ответчиком товара ненадлежащего качества... в связи с чем в удовлетворении иска отказать в полном объеме» [5].

Таким образом, судам следует более тщательнее подходить к вопросам распределения бремени доказывания, так как возложение на потребителя бремени доказывания причин возникновения недостатков – одна из распространенных ошибок, встречающихся в решениях мировых (районных) судов, но, тем не менее, истец не освобождается от бремени доказывания и обязан представлять доказательства, подтверждающие законность предъявляемых к ответчику требований. Неисполнение сторонами обязанности по доказыванию может привести к неблагоприятным для них материально-правовым последствиям. Для истца эти последствия заключаются в полном или частичном отказе в удовлетворении иска, а для ответчика – в удовлетворении

(полном или частичном) заявленных к нему требований. И для той и для другой стороны исход дела может быть неблагоприятным [6, с. 24].

После рассмотрения дела по существу, заслушивания свидетелей, если таковые имеются, исследования всех материалов по делу, суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. Решение суда – важнейший процессуальный документ, акт правосудия, поэтому законом предъявляются особые требования к изложению решения; оно состоит из четырех частей: вводной, основной, мотивировочной и резолютивной. Каждая из четырех частей имеет свое содержание. После объявления судом, копии решения вручаются, либо направляются всем участникам процесса в установленные законом сроки, так же разъясняется право на обжалование данного решения.

Судебная защита нарушенных прав потребителя имеет ряд преимуществ: судьи, разрешающие спор, независимы от политического, ведомственного и иного влияния; высокий авторитет судебной власти в обществе; общеобязательность судебных решений; наличие механизма принудительного исполнения судебных решений; наличие четкой законодательно закрепленной процессуальной формы, которая закреплена законодательством; устное и непосредственное исследование всех обстоятельств спора; равенство сторон.

Достоинства судебной формы защиты нарушенных прав позволяют говорить об ее эффективности. Ведь не случайно, судебная статистика год от года показывает увеличение количества обращений граждан в суд с исками о защите своих нарушенных прав. Но, при всем при этом, у судебной защиты имеются и недостатки: при обращении в суд необходимо соблюдать строгую форму обращения за защитой (то есть уметь составить иск), чтобы обращение не осталось незамеченным; еще одним недостатком является длительность процедуры рассмотрения данных категорий дел.

Если рассматривать и оценивать законодательство РФ, а так же и материалы судебной практики, то можно обнаружить ряд проблем в сфере защиты нарушенных прав потребителей. Существуют некоторые пробелы в правовом регулировании отношений между потребителем и продавцом. В

случае если права потребителя нарушаются, в соответствии со ст. 23 Закона потребитель имеет право взыскать с продавца неустойку. В случае, если потребитель приобрел определенный товар, то размер взыскиваемой неустойки ничем не ограничен, а в случае если потребителю были оказаны какие-либо услуги, то размер неустойки не может превышать цену оказанных услуг. В том случае, если неустойка, подлежащая уплате несоразмерна с последствиями нарушения обязательства, то суд вправе снизить размер неустойки [7].

Проблематика заключается в том, что суды применяют данное условие и при рассмотрении дел с участием потребителей, что, несомненно, ущемляет их права. В связи с чем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дано разъяснение: «Применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым» [4]. Но практика показывает, что суды без всяких причин при вынесении решения по делам о защите нарушенных прав потребителей снижают процент неустойки, так же снижают размер компенсации морального вреда, запрашиваемого истцом. В этом случае, суды требуют от потребителей, чтобы они обосновали, в чем заключаются их моральные или нравственные страдания, кроме того, суды требуют, что потребители подтвердили это документально. Но следует отметить, что не всегда возможно предоставить данные доказательства суду, считаем, что этот факт так же приводит к ущемлению прав потребителей [7, с. 36].

© На основании изложенного, нормы Закона не соответствуют реальному обеспечению защиты нарушенных прав потребителей. Из этого следует, что данный механизм правового регулирования отношений в сфере защиты прав является неэффективным.

Таким образом, необходимо совершенствовать законодательство в потребительской сфере, в частности, представляется важным установление

минимальных размеров компенсации морального вреда, за пределы которых суд не правомочен выходить. Такой способ исключит необоснованность определения судом размера компенсации, обеспечит единообразие в подходе судов к вопросу определения размера компенсации. Более того, минимальный размер компенсации не допустит неосновательного снижения размера сумм, требуемых заявителями в качестве возмещения морального вреда.

В целях повышения эффективности такого способа защиты, как неустойка, следует на законодательном уровне установить, что при нарушении сроков выполнения требований, предъявленных в связи с ненадлежащим качеством товара, размер неустойки не может быть больше, чем стоимость самого товара (услуги). Вследствие этого следует ввести норму, аналогичную норме, ограничивающей размер неустойки при нарушениях относительно оказания услуги, выполнения работы, где размер неустойки не может превышать общую цену заказа или цену отдельного вида выполненной работы, оказанной услуги.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что привилегированной формой защиты нарушенного права потребителя является судебная защита, что объясняется гарантированностью права на судебную защиту, альтернативной подсудностью, освобождением от выплаты государственной пошлины, возложением бремени доказывания на контрагента потребителя, предоставлением альтернативы в выборе ответчика между изготовителем, исполнителем и продавцом. Несмотря на постоянное развитие института судебной защиты прав потребителей, существует ряд проблем правового регулирования в данной сфере, в связи с чем, необходимо рационально детализировать ряд положений и ликвидировать некоторые упущения и пробелы в законодательстве.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» (принят Верховным советом Российской Федерации 7 февраля 1992 г.) (в ред. от 18.03.2019.) // Российская газета. 1992. 7 апреля.

3. Гражданский кодекс РФ: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ч.1. Ст. 3301.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. №156. 11 июля.

5. Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 12.04.2016 г. по защите прав потребителей // Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга.

6. Баранов С.Ю. Роль судебной практики в правовом регулировании потребительских отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 9.

7. Богдан В.В., Урда М.Н. Судебная «защита» прав потребителей: отдельные проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. №3.

8. Гражданское право: учебник в двух томах / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2015.

9. Гражданское право: учебник. В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева. Т. 1. М.: Проспект, 2018.

10. Корнилов Э.Г. Защита прав потребителей. Гражданско-правовые и процессуальные проблемы законодательства и судебной практики / Науч. ред. В.М. Жуйков. Иваново: Изд-во Ивановского государственного ун-та, 2018.

11. Постатейный комментарий к Закону РФ о защите прав потребителей / Под общ. ред. Я.Е. Парций. М.: Юнити, 2018.

12. Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. М.: Изд-во МГУ, 2017.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 5