

Бейсенбаев Нурсултан Кайратович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Актуальные проблемы правовой защиты прав интеллектуальной собственности

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации и пути их дальнейшего решения.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, коммерциализация интеллектуальной собственности, авторские права, патентооборот, цифровизация услуг.

Экономические, политические и правовые преобразования в сфере защиты прав интеллектуальной собственности и авторских прав, происходящие в России, требуют законодательного их регулирования. Успешность Европейской интеграции будет также положительно влиять на качество рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности, хотя и ограничивает свободу данного рынка, выраженной в форме монополии исключительного права, охраняемого законом. Структура мировой торговли такова, что развитие идет в пользу роста доли рынка интеллектуальной собственности. На сегодня ее доля составляет более 15% ВВП, а беспатентные продажи с долей более 80%, в условиях мирового кризиса патентной системы, говорят о необходимости совершенствования (изменения) политики на национальном и региональном уровнях. И эта доля в условиях развития цифровизации будет расти. То есть доля добавленной стоимости в цифровых товарах и услугах достигнет к 2030 году порядка 30% ВВП. Особенность рынка

интеллектуальной собственности в странах СНГ заключается в несоответствии принятых указанных целей и средств их достижения [1, с. 68].

В настоящее время ситуация такова, что происходят качественные изменения Евразийской интеграции, расширяются зоны свободной торговли практически по всем секторам общего рынка

Такая интеграция в стратегическом плане требует совершенно новых механизмов взаимодействия между государствами. Примером могут служить: Договор о ЕАЭС; Меморандум о сотрудничестве и новом взаимопонимании механизмов сотрудничества между СНГ и Европейской экономической комиссией (ЕЭК); Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между ЕЭК ЕАЭС и ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности); Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств-участников СНГ.

В Российской Федерации с 2015 года прекращены досрочно почти 178000 патентов. Причина такого патентооборота кроется в низкой экономической отдаче от их использования. И на взгляд автора статьи, дальнейшее участие в рейтинге по количеству заявок и патентов с экономической стороны бессмысленно. Статистика показывает лишь 1% ежегодной продажи действующих патентов. Хотя Россия считается одним из лидеров по количеству новых разработок. С другой стороны, степень использования новых разработок в Российском производстве и создания добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности очень низок.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что наличие государственных и межгосударственных программ инновационного развития в отношении публикационной активности и патентам никак не развивают конкурентоспособность. Сейчас происходит жесткая конкуренция в сфере цифровой торговли товаров и услуг. Для развитых мировых государств не важна ни мощная Россия, ни мощный ЕАЭС. Для них важен рынок сбыта продукции, важна конкурентоспособность их товаров.

Между недобросовестной конкуренцией и отсутствием рынка интеллектуальной собственности существует прямая зависимость и прямая взаимообусловленность. Цифровая экономика будет вести их росту недобросовестной конкуренции в сфере экономики интеллектуальной собственности. Таким образом, мы будем иметь не снижение уровня социально-экономического неравенства между развитыми и развивающимися государствами, а рост цифрового неравенства. Соответственно, мы будем иметь невыполнение экономикой интеллектуальной собственности своей компенсирующей функции [2, с. 112]. Кроме того, необходимо отметить о наличии рисков интеллектуальной собственности. По мнению специалистов Российского НИИ интеллектуальной собственности, для увеличения эффективности механизма обеспечения конкурентоспособности необходимо устранить барьеры и риски в этой сфере:

Во-первых, первичность правовой охраны и защиты ИС и вторичность коммерциализации ИС. То есть интеллектуальная собственность не приносит доход, нет той мотивации и интереса для обеспечения конкурентоспособности. То есть, необходимо пересмотреть государственную политику с уклоном на коммерциализацию интеллектуальной собственности, если учесть, что более 80% всех цифровых продаж приходится на беспатентные продажи.

Во-вторых, не стоило менять экономические показатели эффективности на информационные. К основным негативные последствия применения в государствах СНГ, ЕАЭС, библиометрических показателей оценки результативности науки относятся: увеличение объемов внутренних затрат на исследования и разработки сопровождается отражением в СМИ, интернет сетях, только информационных показателей; монополизация такой сферы как оценка результативности науки в частных предприятиях и целенаправленное создание и организация бизнеса по опубликованию научных статей, новых разработок с современных мировых изданиях. Что ведет к развитию недобросовестной конкуренции и постепенному сокращению бюджетных расходов; факт наличия подмены конкуренции в научной сфере, как способа

борьбы за ресурсы, за стимулирования обеспечения эффективности деятельности субъектов ложной конкуренцией;

Отсутствие правового, информационного экономического обеспечения конкурентоспособности созданной Российской продукции (кроме военных разработок), национальных правообладателей и товаропроизводителей. Учеными РАН подтверждается актуальность пересмотра современных подходов к оценке науки.

Остро стоит вопрос оперативной трансформации от информационных показателей экономики интеллектуальной собственности к созданию добавленной стоимости экономики интеллектуальной собственности и политики конкурентоспособности в масштабе государства.

Всякая стадия инновационного развития должна быть закреплена заключением лицензионного договора, что позволит правообладателям, получить роялти и вознаграждения авторами интеллектуальной деятельности.

В-третьих, наличие коллизии «сложной гармонизации» между государствами СНГ, даже при соответствии законов этих стран договорам ВОИС. С другой стороны, императивный характер деятельности Европейской экономической комиссии и низкий уровень контроля реализации принятых ими же решений, никак не гармонизируют, а наоборот усиливают не соответствия (различия) законов государств, в сфере использования объектов интеллектуальной собственности.

Например: содержание и ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД); вопросы определения правообладателей РИД, которые были созданы (разработаны) на государственные бюджетные средства; различия в механизмах гражданско-правовой и таможенной защиты интеллектуальной собственности; контрафактное производство и способы защиты от него; правовой статус субъектов недобросовестной конкуренции в сфере ИС; способы недобросовестной конкуренции в сфере ИС и способы защиты от нее.

Поэтому предлагается создание специального органа по интеллектуальной собственности, который занимался бы координацией законотворческой деятельности в целях снижения коллизионных вопросов и не допущения в будущем. Примером такой защиты может служить Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства».

Подобный запрет ударил по правообладателям государств ЕАЭС, ограничив им доступ на поставки программного обеспечения (ПО) для государственных нужд в рамках договора ЕАЭС. Данная коллизия была устранена принятием реестра ПО для правообладателей стран ЕАЭС. Подобное ограничение имеется и в Республике Казахстан, где получателями грантов Национального фонда науки РК на коммерциализацию ИС претендуют только резиденты РК.

Еще одним примером коллизий представляется «параллельный импорт», когда иностранный правообладатель, используя недобросовестным образом исключительное право на товарный знак ограничивает ввоз на внутренний рынок конкретные товары и принципы исчерпания исключительного права на объекты авторского права, средства индивидуализации, применяемые одновременно в рамках государств ЕАЭС при их перемещении. Поскольку РФ и РК являются членами ВТО, то и разрешение указанных выше проблем невозможно без участия ВОИС, ВТО. Следовательно, необходима большая координация для установления и обеспечения уровня минимум стандартов правовой защиты интеллектуальной собственности. Предпринимаемые попытки разрешения указанных проблем на уровне национальных законодательств и межгосударственных договоров пока не достаточны и требует более действенных механизмов на уровне ЕАЭС.

В-четвертых, серьезной преградой для дальнейшего совершенствования функционирования рынка интеллектуальной собственности, их отражения в бухгалтерском учете и налогообложения, представляется считать отношения в сфере интеллектуальной собственности и НИОКР сферой услуг.

По оценкам ЕЭК конкретно не решен вопрос присоединения к единому рынку таких видов услуг, как производство и демонстрация кинофильмов, организация НИР и его внедрения, создания экспериментальных разработок. Следовательно, данный вид услуг нуждается в нормативно-правовой корректировке об исключении научно-исследовательских разработок и интеллектуальной собственности из сектора услуг и отнести их в отдельный сектор рынка. На взгляд магистранта, необходимо составить общий перечень существующих барьеров в сфере ИС и решать данные вопросы на всех уровнях законодательства (региональный, национальный и т.д.).

В-пятых, исходя из указанных выше преград и оперативного решения вопросов коммерциализации рынка интеллектуальной собственности, принять долгосрочную программу по инвестированию формирования спроса на данный вид услуг. Например, путем: внесения объектов ИС в уставный капитал предприятия; выдачи кредитов под залог объектов интеллектуальной собственности; выдачи депозитарных расписок.

То есть, мотивировать рынок на создание экономических интересов в реализации объектов ИС. Таким образом, нормативно-правовая защита интеллектуальной собственности была, есть и остается одной из важных задач для развития государства, поскольку в современном государстве все активно используются достижения науки и техники, произведения искусства. С другой стороны, наглядно просвечиваются негативные последствия в вопросах признания авторского права (финансовые затраты, борьба интересов между авторами ИС). Тем более, с использованием возможностей компьютерных и информационных технологий. Таким образом, бесспорность высокой актуальности вопросов защиты прав на интеллектуальную собственность не вызывает никаких сомнений.

Ученые правоведы классифицируют проблемы в правовой защите интеллектуального права на кадровую, структурную и мотивирующую категории. Кадровая проблема связана с недостаточностью профессионализма у многих экспертов и специалистов-оценщиков интеллектуальной собственности, а также для определения поддельной продукции [3, с. 54].

С другой стороны: слабая информированность населения в исследуемой отрасли права, что свидетельствует об отсутствии правовой грамотности в защите своих прав; слабая мотивация обладателей прав ИС или их нежелание на применение к нарушителю правовых мер воздействия. Скорее всего, недооценка практического значения своих прав на ИС; отсутствие конкретной всеобъемлющей работы с интеллектуальными правонарушениями. Например, отсутствие уголовных дел для данной категории, рейдерские захваты собственности, бизнеса.

Следующая проблема, это структурная. Дальнейшее развитие законодательства по охране и защите прав ИС после вступления России в ВТО сильно затормозилась. Связано это, прежде всего, с международными обязательствами, которые РФ приняла перед вступлением в ВТО, и которые же создали дополнительные проблемы в силу отсутствия единых для всех стандартов.

Еще одна проблема связана с мотивирующей частью обеспечения защиты прав ИС. Ученый правовед, профессор Дорошков В.В. считает: «...., что в России все еще нет активизации научно-инновационной деятельности (кроме как, в военной сфере), очень низок показатель подаваемых заявок на изобретения. Причина кроется в отсутствии должного стимулирования научно-инновационной и творческой деятельности». Профессор, утверждает, что промышленные образцы, патенты импортируются в Россию, хотя самого ввоза в страну нет. Следовательно, практически все технологии с других государств или же производятся по зарубежному образцу (автомобили, станки, компьютеры, промышленные товары и т. д.).

За последние пять лет, молодым ученым России, в рамках Президентской программы исследовательских проектов, для проведения инициативных исследований выделяются гранты. Данные программы для одаренных и талантливых молодых ученых, конечно радует исследователей. Однако, большинство предпринимателей, инвесторов не проявляют интерес к таким проектам, и не желают инвестировать средства в такие проекты, считая, что их не стабильными. Для них выгодно вложить средства в выгодные проекты и получить стабильный доход по старой системе, максимально сведя к минимуму свои риски.

Государство, должно четко продемонстрировать свой интерес в технологическом и инновационном развитии, что молодым ученым и далее будет оказываться потенциальная поддержка в проведении исследований.

Литература

1. Близнец И.А. Интеллектуальная собственность в современном мире: Монография. М.: Проспект, 2017.
2. Жарова А.К., Стрельцов А.А. Защита интеллектуальной собственности. 4-ое изд. М.: Юрайт, 2019.
3. Зимнева С.В., Кириллов Д.А. Использование объектов интеллектуальной собственности в гражданском обороте. М.: Юрайт, 2019.