

**Бугреева Татьяна Валерьевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Понятие и признаки хищения**

**Аннотация.** В статье предпринята попытка проведения анализа понятия и признаков хищения, по результатам которого отмечено, что любое хищение состоит в совершенных с корыстной целью противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившем ущерб собственнику этого имущества или иному его владельцу.

**Ключевые слова:** хищение, тайно хищение, формы хищения, признаки хищения, чужое имущество, деяние, группа лиц по предварительному сговору.

Среди преступлений против собственности хищениям принадлежит центральное место, в связи с чем их родовые признаки, определенные в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, нуждаются в особом рассмотрении. Согласно этому примечанию хищение состоит в совершенных с корыстной целью противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику этого имущества или иному его владельцу.

© Непосредственный объект хищений составляют правоотношения собственности [3, с. 61–62]. Непосредственный дополнительный объект разбоя состоит в отношениях, обеспечивающих жизнь, здоровье, телесную и психическую неприкосновенность человека, а хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, – в отношениях, обеспечивающих сохранность наследия истории, науки, искусства и культуры [4, с. 241]. Квалифицирующими признаками

некоторых форм хищения предусмотрено несколько непосредственных факультативных объектов преступления, состоящих: – при грабеже, согласно п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – в отношениях, обеспечивающих телесную и психическую неприкосновенность человека; при краже согласно п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, грабеже в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, при разбое согласно ч. 3 ст. 162 УК РФ – в отношениях, обеспечивающих неприкосновенность жилища, частную жизнь человека; при краже согласно п. «б», п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, грабеже – п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, разбое – ч. 3 ст. 162 УК РФ – в отношениях, связанных с созданием специальных условий по сохранности имущества; при мошенничестве согласно ч. 3 ст. 159 УК РФ, присвоении и растрате – ч. 3 ст. 160 УК РФ – в отношениях, обеспечивающих нормальную управленческую деятельность; при краже в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ – в отношениях, обеспечивающих нормальную работу объектов нефтегазотранспортных магистралей.

Предмет хищения составляет чужое имущество, а при мошенничестве – еще и право на чужое имущество. Специфика предмета мошенничества состоит в необходимости четкого отнесения объекта к имуществу или праву на него, что обуславливает квалификацию хищения. Например, при отнесении ценных бумаг на предъявителя (облигаций, банковских сберегательных книжек и т. п.) к имуществу, при тайном их хищении, образует состав не мошенничества, а кражи. Последующее получение по таким бумагам денег или иного имущества составляет распоряжение похищенным и дополнительной квалификации не требует. Отнесение же безличных денег к праву на имущество, при незаконном завладении ими вследствие зачисления их виновным на свой счет, влечет квалификацию как мошенничества [2, с. 19].

Для квалификации преступления важно не только отличие имущества от права на него, но и наличие у какого-либо из материальных объектов свойств предмета хищения, то есть свойств имущества или права на него. Например, кредитные (расчетные) карты свойством предмета хищения не обладают вообще, а представляют собой орудие его совершения. Этим и объясняется

различная квалификация хищений, совершаемых с их помощью: при получении наличных денег из банкомата, исключая участие в этом уполномоченного работника кредитной организации, хищение подлежит квалификации как кража. Введение же в заблуждение уполномоченного работника торговой, сервисной или кредитной организации при оплате виновным товаров и услуг в торговом или сервисном центре с использованием чужой банковской карты, образует состав хищения в виде мошенничества [5, с. 119]. Хищение, обычно, проявляется в активных действиях. Деяние, которое образует хищение, составляет противоправное безвозмездное завладение имуществом, то есть, как это сформулировано в законе – в изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Противоправность деяния выражается в отсутствии права на завладение имуществом. Безвозмездность завладения состоит либо в не возмещении виновным стоимости имущества его владельцу, либо в возмещении ее не в полном объеме.

Размер не возмещенной части имущества должен соответствовать минимальному размеру уголовно-наказуемого хищения, при краже, мошенничестве, присвоении и растрате без квалифицирующих признаков превышающем одну тысячу рублей [6, с. 98]. Изъятие чужого имущества состоит в извлечении его из фактического владения собственника или иного законного владельца.

Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, как правило, следует за его изъятием и состоит в незаконном владении, пользовании и распоряжении имуществом как собственным. При присвоении или растрате, обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц его изъятию из чужого владения, обычно не предшествует, поскольку имущество в фактическом владении виновного уже находилось как вверенное ему на законных основаниях.

Юридическая литература содержит мнение о том, что «любое хищение состоит в изъятии имущества из законного владения». Обосновывается такая

позиция тем, что физическое извлечение имущества из законного владения и юридическое его обособление из такого владения лицом, у которого это имущество уже находилось фактически на законных основаниях, путать не следует. Изъятие чужого имущества из законного владения при присвоении и растрате поглощается обращением его в пользу виновного или других лиц, сливаясь с ним.

К другим лицам могут быть отнесены не все лица, а только те, в судьбе которых виновный заинтересован лично. К ним могут принадлежать супруги, друзья, родственники, лица, состоящие с виновным в интимных отношениях, лица, с которыми виновный связан имущественными отношениями.

Хищение собственнику имущества или иному его владельцу причиняет ущерб, означающий уменьшение наличного у них имущества, его утрату, то есть выбытие из их фактического владения. При мошенничестве, предмет которого состоит в праве на чужое имущество, ущерб заключается в потере этого права потерпевшим вследствие приобретения права на это имущество виновным. Определение размера похищенного производится на основе фактической стоимости имущества по состоянию на момент совершения преступления. Отсутствие сведений о цене имущества требует установления его стоимости на основании экспертного заключения.

К таким признакам, характеризующим все формы хищения, относится совершение конкретного преступления группой лиц по предварительному сговору, предполагающее наличие между соучастниками преступления субъективной связи, возникшей до совершения действий, составляющих объективную сторону состава хищения. При возникновении субъективной связи между соучастниками в ходе совершения деяния, образующего основу объективной стороны состава хищения, предварительный сговор отсутствует. Такой позиции придерживаются В. В. Векленко, К. Д. Николаев и другие исследователи [1, с. 11–12].

Хищение группой лиц по предварительному сговору предполагает соисполнительство, при котором объективная сторона состава преступления

полностью или частично выполняется каждым из соучастников. Прежде всего это касается изъятия чужого имущества или обращения его в пользу виновного или других лиц. Применительно к краже, грабежу, разбою, судебная практика к участникам группового преступления относит не только соисполнителей, но и других соучастников хищения. Верховный Суд РФ соисполнителями признал соучастников ограбления, указав, что наступление ответственности за преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, непосредственного участия в этом преступлении каждым участником не требует. Свою позицию суд аргументировал тем, что, хотя непосредственно в завладении деньгами участвовал один из преступников, между соучастниками преступления состоялся предварительный сговор о совершении преступления, действовали они согласованно, похищенное разделили поровну.

Такой квалифицирующий признак, как незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище при совершении кражи, грабежа и разбоя обусловлен появлением непосредственных факультативных объектов преступления, состоящих в отношениях, обеспечивающих частную жизнь человека через неприкосновенность его жилища, и в отношениях, связанных с созданием специальных условий для сохранности имущества.

Квалифицирующий признак в виде крупного размера возникает при превышении стоимости похищенного имущества размера в двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупного размера – при превышении стоимости похищенного имущества размера в один миллион рублей. Квалификации как хищение в крупном или особо крупном размере подлежат несколько хищений чужого имущества общей стоимостью свыше, соответственно, двухсот пятидесяти тысяч или одного миллиона рублей в том случае, если хищения эти совершены одним способом и при обстоятельствах, указывающих на умысел совершения хищения в крупном или особо крупном размере. Такая квалификация возможна лишь в случаях, когда такое хищение состоит в едином продолжаемом преступлении. При совершении хищения группой лиц по предварительному сговору либо организованной группы, действия их

участников подлежат квалификации по признакам «крупный ущерб гражданину», «крупный размер», «особо крупный размер» на основе общей суммы похищенного всеми участниками преступной группы.

Квалифицирующий признак мошенничества, присвоения и растраты, состоящий в совершении преступления с использованием служебного положения предполагает наличие объекта посягательства в виде отношений, обеспечивающих нормальную управленческую деятельность в коммерческих и иных организациях, государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Благодаря служебному положению виновного, возможность совершения им хищения увеличивается. К лицам, использующим служебное положение, относятся не только лица, отвечающие требованиям, закрепленным в примечании 1 к ст. 201 УК РФ, и должностные лица, отвечающие признакам, предусмотренным в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, но и государственные и муниципальные служащие, должностными лицами не являющихся. К таким субъектам могут быть отнесены лица, обладающие теми или иными полномочиями при распоряжении материальными ценностями, документальном оформлении таких действий, к примеру, бухгалтера, а также при контроле за этими действиями. Отличие хищения от преступлений, предусмотренных главами 23 и 30 УК РФ, совершаемых с корыстной целью, состоит в отсутствии в последнем случае безвозмездного обращения виновным имущества в свою пользу или других лиц, поскольку приобретает имущество возмездно, используется оно временно и т.д.

© Исследовав признаки хищения, мы можем сделать вывод, что любое хищение состоит в совершенных с корыстной целью противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившем ущерб собственнику этого имущества или иному его владельцу.

## Литература

1. Векленко В. В. Об определении понятия «преступления против здоровья человека» // Российский судья. 2014. № 2.

2. Кириенко Н. Г. Проблема квалификации кражи, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем: Материалы десятой международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями». Ч. 2 / Отв. за вып. А.А. Казаков; Гл. ред.: А.А. Андреев. Барнаул: Изд-во Барнаульского юридического ин-та МВД России, 2012.

3. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2015.

4. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч.. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015.

5. Розенцвайг А.И. Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России: вопросы истории, теории, практики. Самара: НОАНО ВПО СИБиУ, 2013.

6. Токарчук Р. Тайное насильственное хищение в теории уголовного права и практике применения уголовного закона // Уголовное право. 2015. №1.