

Бугреева Татьяна Валерьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Совершенствование законодательства об ответственности за хищение и практики его применения

Аннотация. В Российской Федерации, во многих ее регионах криминальная ситуация остается достаточно сложной. Причиной этому является постоянный рост общественной опасности преступных проявлений, который создает обстановку нервозности, а также, зачастую, и безысходности общества перед криминальной угрозой. В связи с этим предпринята попытка внесения предложений о необходимости совершенствования законодательства и практики его применения об ответственности за хищение.

Ключевые слова: хищение, чужое имущество, дифференциация, лишение свободы, наказание, вымогательство.

В рамках вопроса о совершенствовании законодательства об ответственности за хищение и практики его применения представляется возможным проанализировать вопросы дифференциации уголовной ответственности за хищение чужого имущества. При этом дифференциация выступает в качестве разделения санкций, закрепленных в уголовном законодательстве от наименее тяжких к более тяжким. Так, чем опаснее совершенное преступление, тем суровей наказание предусматривается за него. Однако, в уголовном законодательстве имеет место несоответствие санкций, которыми регламентированы разные виды хищений. Сказанной является причиной того, что УК РФ допускает ситуации, при которых простой грабеж (ст. 161 УК РФ), а также разбой (ст. 162 УК РФ), в случае наличия отягчающих

обстоятельств, наказываются строже, нежели аналогичные деяния, которые были совершены по отношению к специальному виду имущества.

Так, к примеру, грабеж чужого имущества, который был совершен в особо крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ), наказывается лишением свободы на срок от 6 до 12 лет. Вместе с тем, открытое хищение предметов, которые имеют особую ценность, вне зависимости от размера стоимости похищенного, наказывается в соответствии с ч. 1 ст. 164 УК РФ в виде лишения свободы от 6 до 10 лет. В свою очередь, ст. 221 УК РФ, предусматривающая ответственность за хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ также не учтен размер похищенного. При этом, в случае отсутствия иных отягчающих обстоятельств указанное деяние здесь наказывается лишением свободы на срок до 5 лет.

Сказанное также касается и иных видов хищения, в частности, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ), а также хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 229 УК РФ). Следует отметить, что для указанных статей стоимость похищенного в соответствии со смыслом закона не имеет большого значения. В особенности это относится к хищению наркотических средств, а также психотропных веществ, поскольку в данном случае важно учитывать само количество указанных субстанций. Вместе с тем, сам факт, который связан с разным пониманием разработчиками УК РФ общественной опасности всех отмеченных преступлений, вызывает удивление [4, с. 81].

Что касается совершения такого преступления, как хищение обычного имущества, совершенное путем разбоя, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище согласно с положением, установленным с ч. 3 ст. 162 УК РФ, то законом установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет. При этом, за указанное деяние,

которое совершенное по отношению к культурным ценностям, попадающее под действие только ч. 1 ст. 164 УК РФ, получается всего от 6 до 10 лет.

Вместе с тем, более существенную разницу в пределах санкций можно наблюдать между разбоем (п. п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), который совершен в особо крупном размере, а также сопряженным с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, и разбойным нападением с целью хищения культурных ценностей при указанных же обстоятельствах (ч. 1 ст. 164 УК РФ).

Таким образом, при дифференциации уголовной ответственности за совершение хищения определенного имущества нельзя игнорировать достаточно важное обстоятельство, а именно способ совершения соответствующего преступления, который способен в значительной степени повлиять на характер, а также степень его общественной опасности, так как кроме отношений собственности анализируемое деяние способно причинять вред также и иным объектам (к примеру, здоровью человека или его личным правам и свободам).

Пытаясь найти решение указанной ситуации, отдельные авторы предлагают «квалифицировать деяния по совокупности преступлений». Но, представляется совершенно очевидным, что это не есть выход из имеющегося положения, так как он противоречит такому принципу, как справедливость, согласно с которым никто не может привлекаться к уголовной ответственности дважды за одно и то же деяние.

Также следует указать в данном случае на непримиримую коллизию норм, предусматривающих ответственность за разные виды хищения. Данный фактор имеет место в тех случаях, когда сам предмет преступления совмещает в себе в одночасье несколько юридически значимых черт. Такого рода коллизия, к примеру, возникает между нормами, которые закреплены ст. 164 УК РФ и ст. 226 УК РФ, применительно к такой ситуации, когда похищенное имущество, если рассматривать с одной стороны, выступает оружием, а с иной – представляет особую историческую или же другую культурную ценность (к примеру, если злоумышленниками из музея или из дома частного

коллекционера похищен фитильный мултук XVII в. или же предметом хищения является пистолет Сталина) [2, с. 28].

Приведенный пример свидетельствует, что по совокупности преступлений в таком случае уголовный закон применять нельзя, так как речь идет именно о единичном деянии. Но возникает следующий вопрос: как квалифицировать данное деяние? Оба представленные состава – и тот, который содержится в ст. 164 УК РФ, и тот, который закреплен ст. 226 УК РФ – специальные по отношению к краже, ответственность за которую регламентирует ст. 158 УК РФ, или к грабежу, ответственность за который предусматривает ст. 161 УК РФ и т.д. По этой причине, указанные примеры в отношении друг к другу являются равнозначными.

Также на практике имеет место вопрос о том, каким же свойствам похищенного имущества следует отдавать предпочтение в такого рода случаях. Специалисты достаточно часто склоняются в сторону оружия. При этом, эксперты-криминалисты в качестве оружия рассматривают даже старинные капсюльные, а также кремневые пистолеты, несмотря на то обстоятельство, что стрелять из них, по существу, способен лишь специалист-оружиевед [3, с. 188].

Вместе с тем, ученые уже достаточно давно указывают на то, что специальные виды хищения, которые установлены ст.ст. 221, 226 и 229 УК РФ, имеют другую социально-правовую сущность и, как следствие, не вписываются в понятие хищения, которое закреплено в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Следует согласиться с замечанием многих авторов о том, что «эти преступления часто лишены корыстной мотивации (а именно в таком ключе их часто квалифицируют и на практике), для них в силу особенностей предмета посягательства не столь важны признаки безвозмездности деяния и причинения имущественного ущерба». Одновременно, в качестве альтернативы с целью обозначения указанных деяний ученые предлагают использовать такой термин, как «похищение» [1, с. 40].

Статьи Особенной части УК РФ не предусматривают в качестве обстоятельства, которое влечет более строгое наказание, совершение двух или

более краж, грабежей, а также разбоев. В соответствии со ст. 17 УК РФ «при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ». Как следствие, наказание будет назначаться отдельно за каждое совершенное преступление. Однако, следует учитывать тот факт, что окончательное наказание согласно с ч.ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ не может превышать больше нежели наполовину максимальный срок или размер наказания, которое предусмотрено за наиболее тяжкое из уже совершенных преступлений.

Литература

1. Авраменко И.А. Хищение предметов, имеющих особую ценность: ретроспективный анализ // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2016. № 3.

2. Верченко Н.И. О соотношении понятий «специальные нормы об ответственности за хищения» и «специальные виды хищений» // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. №14-2.

3. Гарифуллина Р.Ф. Уголовно-правовые вопросы борьбы с хищениями в рамках обеспечения имущественных прав лица // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 4. № -4.

4. Токманцев Д. К вопросу о способах совершения хищения наркотических средств или психотропных веществ // Уголовное право. 2015. № 2.