

Ивашнева Виктория Викторовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Понятие и значение вещественных доказательств в уголовном процессе

Аннотация. В статье рассматривается понятие и значение вещественных доказательств в уголовном процессе, отмечается неопределённость толкования термина «вещественное доказательство» в процессуальном законе.

Ключевые слова: доказательства в уголовном процессе, вещественные доказательства, предметы материального мира, сведения, информация.

К традиционным видам доказательств в уголовном процессе достаточно давно отнесены вещественные доказательства. Согласно части 1 статьи 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, к которым закон относит:

- 1) предметы, которые служили орудием преступления (например, нож, которым было совершено убийство);
- 2) предметы, которые сохранили на себе следы преступления (например, следы взлома замка на двери);
- 3) предметы, на которые были направлены преступные действия (например, украденный мобильный телефон);
- 4) деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершенного преступления; то есть материальные ценности, которые не были объектом преступных действий обвиняемого, но были приобретены в результате совершения преступления (например, деньги, полученные в виде взятки; или компьютер, купленный на украденные деньги и др.);

5) иные предметы и документы, которые могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (например, забытые на месте совершения преступления документы, квитанции, билеты и др.).

Следует отметить, что вопрос о понятии «вещественное доказательство» и его источниках является в теории доказательств одним из наиболее дискуссионных [3, с. 23]. В процессуальной литературе имеется множество точек зрения о том, что представляют собой вещественные доказательства. Это вызвано неопределённостью толкования термина «вещественное доказательство» в процессуальном законе.

Определение понятия вещественных доказательств, сформулированное в статье 81 УПК РФ [1], имеет казуистический характер, т.е. представляет собой открытый перечень возможных их разновидностей, что влечет за собой затруднения при выяснении сущности данного вида доказательств, нередко не позволяя отграничить их от некоторых других видов доказательств, например, иных документов и образцов для сравнительного исследования. Упоминание же в п. 3 ч. 1 иных предметов и документов предлагает чрезмерно широкий критерий для определения вещественных доказательств, пользуясь которым можно объявить таковыми практически любое доказательство, поскольку все доказательства могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

А.В. Ильин под вещественными доказательствами понимает «... предметы материального мира, сохранившие свойства, способные устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, собранные, проверенные и оцененные в установленном законом порядке» [5, с. 64]. Б.Т. Безлепкин под вещественными доказательствами понимает «материальные носители доказательственной информации» [2, с. 366].

По мнению Е.В. Брянской, вещественные доказательства — это «материальные следы (последствия) преступления». Их роль как познавательных средств в процессе доказывания обусловлена тем, что они

были «участниками» расследуемого события, подверглись в результате его какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями. Доказательственное значение имеют их физические свойства (например, размер и конфигурация следа), местонахождение (например, похищенная вещь, обнаруженная у обвиняемого) либо факт их создания (изготовления) или видоизменения (например, фальшивая монета, поддельный документ и т. п.). Таким образом, вещественные доказательства, как и все иные, являются носителями доказательственной информации, только эта информация содержится в них в естественной (некодированной) форме [4, с. 41].

Анализ части 1 статьи 81 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель понятие «вещественное доказательство» отождествляет с вещью, предметом. Однако, согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эти данные устанавливаются в числе других средств доказывания и вещественными доказательствами.

Таким образом, в определении понятия «вещественное доказательство» законодатель оказался непоследовательным, так как сведения — это осознанная информация. Понимание вещественных доказательств как предметов исключает возможность рассматривать их в качестве сведений.

Вещественные доказательства, в силу сохранившихся на них следов, их признаков и свойств являются носителями доказательственной информации, при этом доказательственную информацию необходимо осознать — «считать» с материального объекта. Вещественным доказательством является не предмет как таковой, а предмет с его определёнными качествами и связями с доказательственными фактами. Доказательства — это информация о месте и времени его обнаружения, зафиксированные в протоколах следственных действий и нередко — данные, содержащиеся в заключениях экспертов.

Субъектам доказывания необходимо предпринять ряд необходимых мер, направленный на извлечение нужной информации [2, с. 368].

Таким образом, о предметах необходимо говорить, как об источниках доказательств, подразумевая, что эти вещи обладают такими свойствами, которые являются сведениями, имеющими значение для дела, т.е. доказательствами. Доказательство, таким образом, это не сама вещь, а её свойства. Если свойства не относятся к числу существенных, не определяют качества вещи, то они могут быть отделены от неё без изменения её сущности, а будучи отделены, образуют сущность новой вещи, которая и выступает в качестве носителя доказательств.

Современными исследователями обоснованно обращается внимание на то, что понятие вещественного доказательства должно быть достаточно широким и гибким, включая как отдельные предметы, так и «вещественную» обстановку в случае сложного комплекса материальных объектов [6, с. 20]. Обстановка места происшествия при этом фиксируется путём отражения в протоколе осмотра, фотосъемкой или видеозаписью, это не исключает приобщения к делу отдельных предметов (фрагментов) обстановки в качестве источников вещественных доказательств, что позволяет осуществить их исследование путём проведения экспертиз.

Содержанием вещественного доказательства, как и других видов доказательств, является информация, а именно сведения, служащие средством установления разнообразных обстоятельств, имеющих значение для дела. Но, в указанном случае эта информация сохраняется в первоначальном виде и в силу этого нуждается в том, чтобы быть осмысленной для того, чтобы её можно было использовать в юридическом процессе.

Доказательственное значение предмет приобретает, в конечном счёте, благодаря множественности его состояний и в пределах конкретной организованной системы. Предмет, взятый в отрыве от присущих ему состояний, теряет доказательственное значение, поскольку не имеет достаточной и относимой информации. Свойства, состояния обнаруженного

предмета, сохраняющие соответствие с фактом, стороной правового события и потому несущие о них информацию, существуют и приобретают значение доказательства в процессуальной системе.

Сами предметы – вещественные доказательства иногда могут непосредственно и не содержать в себе информации, имеющей значение для дела – основное значение имеет их связь с сопутствующими доказательственными фактами. При этом отсутствие информации о доказательственных фактах, связанных с обстоятельствами возникновения, местонахождения, положения и функций относительно других предметов либо использования предмета, лишает его качества вещественного доказательства. Поэтому предмет, происхождение которого неизвестно (например, предмет, похожий на орудие преступления, с отпечатками пальцев подозреваемого, подброшенный следователю неизвестными лицами), не может быть признан вещественным доказательством, если не будет выяснена его предшествующая история.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017.
3. Боруленков Ю.П. Теория доказательств и доказывания: о содержании процессуальных доказательств // Российский следователь. 2019. №2.
4. Брянская Е.В. К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2018. №6.
5. Ильин А.В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств // Закон. 2018. № 4.

6. Попов И.А., Борбат А.В. Актуальные проблемы теории исследования вещественных доказательств: исторический и современный аспекты // Российский следователь. 2017. №18.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 5