

Льянов Марат Игоревич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

К вопросу об объекте клеветы

Аннотация. Автором рассмотрен один из составообразующих признаков такого преступления как клевета. Определены общий, типовой (подобий, надродовой), родовой (специальный, групповой), непосредственный (видовой) объекты. Выявлено, что непосредственный объект в науке уголовного права не нашел однозначного решения. Рассмотрев основные научные позиции относительно данного вопроса автор приходит к выводу, что основным непосредственным объектом клеветы являются общественные отношения, обеспечивающие право на честь, достоинство и положительную репутацию личности.

Ключевые слова: клевета, честь, достоинство, репутация, объект преступления, состав преступления.

Объект преступления в науке уголовного права определяется указанием того, на что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления.

Господствующая точка зрения, выработанная в юридической науке, из которой мы будем исходить в данном параграфе, признает объектом преступления общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда преступлением [1, с. 17].

Обобщенный перечень объектов уголовно-правовой охраны дается законодателем в ст. 2 УК РФ. Этот перечень конкретизируется в Особенной

части уголовного закона, прежде всего – в названиях разделов и глав, поскольку его Особенная часть построена по признаку именно родового объекта преступления.

Отечественное уголовное право различает виды объектов преступления по вертикали и по горизонтали.

Большинство исследователей используют четырехступенчатое деление объекта преступления – на общий, родовой, видовой и непосредственный. Однако, по нашему мнению, при классификации объектов преступления по вертикали, следует придерживаться точки зрения ряда ученых [2, с. 78], предложивших разделять их на несколько другие четыре вида:

- 1) общий;
- 2) типовой (подобный, надродовой);
- 3) родовой (специальный, групповой);
- 4) непосредственный(видовой).

Такая классификация сохраняет преемственность с теоретическим делением объекта преступления на виды, существовавшим до принятия УК РФ 1996 г., не противореча при этом логике построения действующего уголовного закона.

Типовым объектом клеветы являются общественные отношения, обеспечивающие права личности в обществе и государстве. Этот вывод основан на том, что типовой объект является критерием деления Особенной части УК РФ на разделы [3, с. 182].

Родовым, или специальным, групповым объектом клеветы, как преступления, предусмотренного главой 17 УК РФ, следует считать общественные отношения, обеспечивающие свободу, честь и достоинство личности.

Вопрос о непосредственном объекте клеветы в науке уголовного права не нашел однозначного решения. Одни исследователи считают честь [4, с. 106] за ее единственный непосредственный объект, другие – достоинство [5, с. 62]. Третьи считают, что клевета посягает одновременно и на честь, и на

достоинство [6, с. 22]. Четвертые признают ее непосредственным объектом честь и деловую репутацию личности. Пятые – наряду с честью и достоинством включают в непосредственный объект клеветы репутацию человека. Шестые полагают, что объектом клеветы является возможность человека пользоваться уважением в обществе. Седьмые определяют, что клевета посягает на доброе имя.

Все вышеперечисленные точки зрения представляются нам отражающими не в полной мере содержание действительного непосредственного объекта клеветы.

Идею о включении в понятие объекта преступления помимо общественных отношений еще и людей с их сознанием, взглядами и идеологией поддержал в своей диссертации И.С. Ной. В ней он рассматривает несовершеннолетних, душевнобольных, умерших лиц и других как объекты клеветы.

Однако данная позиция представляется спорной ввиду того, что объект преступления является чисто социальной категорией, не включает в себя ничего материального.

Второй аргумент в пользу опровержения этой точки зрения представляется в том, что потерпевший является факультативным признаком объекта преступления.

Соотношение объекта преступления и потерпевшего от преступления представляется нам как отношение целого к своей части, и подобное отождествление недопустимо.

Помимо основного непосредственного объекта, по мнению В.М. Лебедева, клевета также имеет дополнительный объект. Им признаются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потерпевшего, его близких, а также отношения собственности.

Сложно не признать такую формулировку неверной. Под дополнительным объектом преступления понимается попутно охраняемое соответствующей нормой общественное отношение, которое неизбежно

ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект. Отличие понятия факультативного объекта преступления от дополнительного заключается в том, что во втором случае, причинение вреда этому отношению при совершении данного преступления не обязательно.

Если в результате клеветы лицо лишилось работы, неполученный им доход признается упущенной выгодой по гражданскому законодательству (ст. 15 п. 2 ГК РФ). Материальный ущерб, причиненный клеветой, наряду с моральным, должен возмещаться путем подачи иска о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ).

Вышеизложенные положения относительно непосредственного объекта клеветы приводят нас к выводу, что основным непосредственным объектом клеветы являются общественные отношения, обеспечивающие право на честь, достоинство и положительную репутацию личности.

Литература

1. Винокуров В. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона // Уголовное право. 2011. №1.
2. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2013.
3. Мальцев В.В. Учение об объекте преступления. В 2 т. Т. 1: Объект преступления концептуальные проблемы. Волгоград: ВА МВД России, 2010.
4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Г. Борзенкова, В. Комиссарова. М. 1997.
5. Загородников Н.И. Советское уголовное право. Общая и особенная части: Учебник. М.: Юридическая литература, 1975.
6. Марогулова И.Л. Защита чести и достоинства личности. М.: Правовое просвещение, 1998.