

Саввушкина Валентина Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности защиты гражданских прав в судебном порядке

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие в сфере защиты гражданских прав в судебном порядке.

Ключевые слова: субъекты гражданских прав; защита гражданских прав; способы защиты гражданских прав в судебном порядке.

Защита субъективных гражданских прав осуществляется такими способами как: государственными, в который включается защита прав в судебном порядке и административном порядке, а также самостоятельным способом, который представляет собой самозащиту гражданских прав.

Характерной особенностью государственного способа защиты субъективных гражданских прав является особый правовой статус субъекта, реализующего защиту. Это, в основном, орган государственной власти, осуществляющий свою компетенцию, в связи с чем процессуальные правоотношения – это властеотношения, которые основаны на неравном положении их субъектов. Так, в Российской Федерации судебная защита гражданских прав разделяется на три вида производств, это гражданское судопроизводство, арбитражное судопроизводства и административное судопроизводство.

При этом в соответствии со ст.2 ГПК РФ [1], ст.2 АПК РФ [2], п.1 ст.1 КАС РФ [3] общими целями данных судопроизводств является защита нарушенных либо оспариваемых субъективных гражданских прав, свобод и интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ,

муниципальных образований, а также других лиц являющихся субъектами гражданских правоотношений.

Гражданские, арбитражные и административные процессуальные правоотношения как публичные правоотношения, обладают императивным характером, в связи с чем судебный способ защиты гражданских прав существенно отличается от административного и самостоятельного способов защиты гражданских прав.

В своих научных трудах Э.М. Марадьян верно указывает на то, что «гражданский процесс настолько тесно связан с правом материальным, гражданским, что в силу неразрывности этой связи, ему нет в правовой системе другого места, как в подсистеме частного права...» [4].

Задачей гражданского, арбитражного и административного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Только при выполнении задач, указанных в ст.2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст.3 КАС РФ, результатом будет являться защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав, свобод и интересов субъектов материального права. Из этого следует что, цель судебной деятельности заключается в защите права, а её задачей будет являться рассмотрение конкретного спора.

Однако в условиях состязательного судебного процесса нельзя говорить об объективной истине. Состязательность судебного процесса исключает активную роль суда в предоставлении доказательств по делу, в связи с чем, выяснение же истинных взаимных правоотношений участников спора по результатам только одной самостоятельной процессуальной деятельности истца и ответчика в большинстве случаев невозможно.

Необходимость суда, рассматривающего спор, действовать по установленным в законе правилам, обусловлена, прежде всего, его ответственностью, как правовой, так и социальной, за свои действия и суждения, которые найдут свое выражение и закрепление в итоговом судебном

решении. Вынесенное решение по делу в последующем породит правовые последствия и для сторон, и для иных лиц, и для всего общества в целом.

Чтобы решение было максимально объективно и полностью соответствовало закону, суду необходимо осуществить строго установленные процессуальные действия в строго установленной их последовательности. Только в этом случае, суд при вынесении окончательного решения по конкретному делу не допустит ошибку в юридической квалификации того или иного факта, а также действия или бездействия. Помимо того, что это определенная гарантия защиты лиц, участвующих в деле, от злоупотреблений со стороны суда, которые могут иметь место при рассмотрении конкретного дела, это еще и своего рода страховка для судьи, который в силу некоторых субъективных, общечеловеческих факторов может допустить ту или иную ошибку.

Правила, в соответствии с которыми происходит деятельность по защите гражданского права, называется процессуальной формой. При этом, процессуальная форма выступает в качестве определенного механизма достижения законности в правоприменительной деятельности судов.

Гласность, как один из важных принципов гражданского судопроизводства легально закреплен в ст.10 ГПК РФ. В ст.2 АПК РФ прямо говорится о справедливом публичном судебном разбирательстве. В положениях ст.3 КАС РФ, говорится о правильном и своевременном рассмотрении и разрешении административных дел.

В гражданском, административном, арбитражном процессуальных кодексах, говорится о таком понятии как «открытость» судебного разбирательства. Такое понятие подразумевает под собой возможность присутствовать в судебном заседании любым лицам, любыми способами фиксировать ход процесса, однако, такой термин ничего схожего с терминами «публичность» либо «гласность» самого судебного разбирательства не имеет.

Данные термины не даром зафиксированы в процессуальном законодательстве, так как их наличие в нем очень важно и для лиц,

участвующих в деле, и для суда вышестоящей инстанции. Важность существования открытости, публичности и гласности состоит в том, что у сторон участвующих в судебном разбирательстве существует возможность обжалования принятого по делу решения, в связи с чем суду вышестоящей инстанции необходимо быть в курсе того, что происходило в суде первой или другой нижестоящей инстанции.

Исходя из этого факта, исследователи принципа публичности в различных судопроизводствах полагают, что в его содержание органически включают ответственность государства за допущенные в ходе судебного разбирательства нарушения прав участвующих в деле лиц.

В процессуальном законодательстве осуществить эту часть публичности позволяет ведение протокола судебного разбирательства.

Так положениями ст.228 ГПК РФ, ч.1 ст.155 АПК РФ, ст.204 КАС РФ установлено, что в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия составляется протокол. Однако, требования к ведению протокола в гражданском судопроизводстве немного отличается от ведения протокола в арбитражном и административном судопроизводствах. Такое отличие заключается в том, что помимо письменного протокола в арбитражном судопроизводстве и административном судопроизводстве ведется еще и аудиопротоколирование.

Протокол играет важную функцию в различных судопроизводствах, так как именно он достоверно фиксирует ход разбирательства дела, в нем отражены все действия, которые совершает суд и лица, участвующие в деле. При отсутствии протокола в деле, суд вышестоящей инстанции безоговорочно отменяет решение нижестоящей инстанции. Таким образом, протокол является своего рода «страховкой» для лиц, участвующих в деле, от различного злоупотребления, которые имеют место при разбирательстве дела [5].

Правильное разграничение видов судопроизводств повлечет за собой качественный результат правосудия, то есть вынесенное по делу решение будет обладать свойствами законности и справедливости.

При любом виде судопроизводств, следует учитывать не только то, что стороны являются носителями противоположных интересов по делу, но и то, что такие интересы в обязательном порядке являются взаимоисключающими. То есть, при удовлетворении требований истца должно исключаться удовлетворение требований ответчика, и соответственно наоборот. В случае, если названный выше признак отсутствует, даже при наличии у сторон противоположных интересов, можно говорить о ненадлежащих сторонах в деле.

Следует отметить, что при наличии противоположного, самостоятельного заявленному требованию и исключаящего его удовлетворения требования характеризует также таких участников судебного процесса, как третьих лиц, которые заявляют самостоятельные требования относительно предмета спора.

Стоит отметить еще очень важный момент, что субъект, который подает в суд соответствующее заявление, не во всех случаях будет являться истцом, так как в большинстве случаев такое заявление может быть подано либо представителем истца, либо прокурором, либо государственным органом. Такое заявление от перечисленных выше лиц может быть подано как в интересах конкретного лица, который по состоянию здоровья, возраста, недееспособности либо другим уважительным причинам не может самостоятельно обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых гражданских прав, так и в интересах неопределенного круга лиц либо интересах РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

Таким образом, обобщая сказанное, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, поскольку категория «защиты гражданского права» впервые в науке рассматривается в качестве материально-правовой, а процессуальной категории, ее содержанием являются процессуальные действия, совершаемые субъектами спорного материального правоотношения и судом, характер

которых должен определяться природой защищаемого объекта. Поэтому характер процессуальной деятельности, конкретные правила гражданского, административного и арбитражного производств зависят от субъективного критерия – соотношения правового статуса участников спорного правоотношения.

Субъективные гражданские права защищаются в соответствии с правилами специального, адаптированного для этого, искового производства.

Во-вторых, для того, чтобы защита гражданского права привела к ее цели – реальному осуществлению – суду необходимо установить совпадение участников спорного материального правоотношения и участников искового производства. Для этого необходимы конкретные признаки, которые в законе сегодня присутствуют, но зачастую неверно понимаются правоприменителями. Таким признаком, прежде всего, является юридическая заинтересованность лица в деле. Следствием обладания субъектом заинтересованностью в деле будет возможность реализации им ряда процессуальных прав.

В-третьих, защита субъективного гражданского права тогда будет закономерной, если она будет осуществлена надлежащим субъектом, определить которого невозможно без применения института подведомственности.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2019).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.08.2019).

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2019).

4. Мурадян Э.М. Судебное право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017.

5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2009.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 5