

Сухов Максим Андреевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, Семейное право, Международное частное право

**Условия привлечения к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц**

Аннотация. В статье рассматривается проблема возложения субсидиарной ответственности на руководителя и иных лиц по делам о несостоятельности (банкротстве). Автор рассматривает условия привлечения к субсидиарной ответственности руководителя и иных лиц должника. На основе изучения материалов судебной практики автором определены действия руководителя и иных лиц должника, которые судами рассматриваются как основания банкротства и возложения на указанных лиц субсидиарной ответственности.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, должник, кредитор, контролирующее должника лицо, субсидиарная ответственность, причинная связь, презумпция вины, неплатежеспособность, недобросовестность должника.

В связи с тем, что 2018г. в России доля дел о несостоятельности юридических лиц, по итогам которых кредиторы ничего не получили, составляла 65% [1] всё большую актуальность приобретает институт привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника и иных лиц по делам о банкротстве.

Необходимым условием для возложения данной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность

факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

Применение данных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств:

– наличия надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия. Данные субъекты объединены понятием «контролирующее должника лицо», которым считается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее право давать обязательные для исполнения должником указания или определять его действия за три года, до возникновения признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом [2].

На суд возлагается обязанность детально исследовать степень вовлеченности контролирующего лица в процесс управления должником, оценить его действительную способность принимать значимые для должника решения. Только суд определяет, будет ли то или иное должностное лицо признано лицом, контролирующим должника, что должно быть отражено в решении суда;

– факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

© – наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями контролирующих лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью заявителя, предъявившего требование о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Контролирующее должника лицо, из-за действий (бездействия) которого стало невозможно удовлетворить требования кредиторов, несет субсидиарную ответственность **при условии наличия вины**. Доказывать отсутствие вины должно само контролирующее лицо.

К примеру, возложение субсидиарной ответственности возможно при наличии установленного судом факта:

– уплаты должником денежных средств в пользу третьих лиц без предоставления ими встречного исполнения [3].

– принятия решения (заключения договора) о выдаче кредитов заведомо неплатежеспособным заемщикам, которые стали причиной значительного ухудшения финансового положения должника [4];

– совершения сделок по перечислению денежных средств в адрес аффилированного с должником лица [5] и др.

Невиновность контролирующего лица может быть обоснована и доказана тем, что лицо действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его участников (учредителей), не нарушая имущественные права кредиторов, или если докажет, что действия, следствием которых стало банкротство, совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов. Субсидиарная ответственность не может быть возложена, если действия руководителя не выходили за пределы стандартного делового риска, не преследовали нарушение прав и интересов кредиторов, либо если причиной банкротства стали объективные обстоятельства стихийные бедствия, изменение конъюнктуры рынка и т. д. [6].

В связи с четкими критериями определения того, является ли лицо контролирующим, оценки судами возможности лица влиять на принятие решений должником, сложившаяся на сегодняшний день судебная практика по возложению субсидиарной ответственности (удовлетворяются 30% заявлений о

привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности [1]) может выступать стимулом для руководителей юридических лиц осуществлять управление ими в рамках законодательства Российской Федерации с целью добросовестного исполнения принятых на себя обязательств.

Литература

1. Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 01.08.2019).
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2019 N Ф06-47617/2019 по делу N А65-28952/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2019).
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 N Ф05-7718/2017 по делу N А40-168723/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2019).
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 N Ф05-13398/2019 по делу N А40-88064/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2019).
6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2019).