

Терентьев Андрей Андреевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Условия применения меры уголовно-правового характера в виде
судебного штрафа**

Аннотация. В статье рассмотрены основные и существенные условия применения такой меры уголовно-правового характера, как судебный штраф.

Ключевые слова: судебный штраф, возмещение вреда, заглаживание вреда, потерпевший, гражданский иск, мера уголовно-правового характера.

Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера применяется с 2016 года. Уже сложилась определенная практика применения данного института, однако до сих пор суды, применяя данную правовую конструкцию, допускают неточности. В связи с этим в июле 2019 года опубликован «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) [1]», который дает определенное понимание относительно обязательных условий, соблюдение которых необходимо для применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 104.4 УК РФ судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях соблюдения условий, закрепленных в ст. 76.2 УК РФ: совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда.

Исходя из формулировки статьи в этих случаях «лицо может быть освобождено судом». То есть применение судебного штрафа – это право, а не обязанность суда, что подтверждается судебной практикой регионов, когда в применении судебного штрафа отказывалось, несмотря на наличие оснований для этого. Так, Волгоградский областной суд отмечал, что прекращение уголовного дела по этому основанию не является обязательным для суда. Полномочие суда отказать в применении меры уголовно-правового характера, несмотря на наличие предусмотренных ст. 76.2 УК РФ оснований, не противоречит закону, поскольку направлено на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и, тем самым, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств [3].

Если же суды применяют положения ст. 76.2 УК РФ и назначают в качестве альтернативы наказанию меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, то необходимо учесть некоторые особенности.

В соответствии со ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [2] суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде

апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Как разъяснено в п.2.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 762 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно п. 7 обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 762 УК РФ), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г., уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего. Так Постановлением Камышинского городского суда от 04.10.2019 года Б. была освобождена от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей. Обосновывая свою позицию, суд указал следующее: принимая решение об удовлетворении ходатайства адвоката, суд исходил из того, что Б. ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение умышленного преступления средней тяжести, полностью возместила и загладила потерпевшей вред, причиненный

преступлением. В данном уголовном деле был заявлен гражданский иск, а также возражения потерпевшей относительно применения судебного штрафа [4].

Вопрос относительно гражданского иска именно в данной ситуации был решен не в пользу потерпевшей, так как требование исходило из норм о компенсации морального вреда, причиненного преступлением против собственности. По данному вопросу складывается единообразная судебная практика. Нормы статьи 151 и пункта 2 статьи 1099 ГК РФ содержат запрет (исключают) возмещение морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, если о таком возмещении нет специального указания в законе. Данный запрет последовательно реализуется в практике рассмотрения исков потерпевших о денежной компенсации причиненного им морального вреда преступлениями против собственности.

Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 12 июля 2000 года № 512п00пр указал, что действующее законодательство не предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества. В соответствии со статьями 151, 1099 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда допускается, когда совершаются действия, посягающие на личные неимущественные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Моральный вред компенсируется также в других случаях, предусмотренных законом. Однако ни гражданское, ни иное законодательство не содержат указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества.

Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 20 февраля 2002 года № 37-Д02-1, апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 июня 2014 года по делу № 33-1271/2014, постановлении Президиума Московского областного суда от 28 декабря 2011 года № 589, апелляционном определении Московского городского суда от 2 октября 2014 года по делу № 10-12211, апелляционном определении Судебной коллегии по

гражданским делам Тверского областного суда от 15 июля 2014 года по делу № 33-2085 и других решениях.

При таких обстоятельствах можно говорить о наличии следующих обязательных элементов, позволяющих применить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые;
- возмещение ущерба;
- заглаживание вреда.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954; 2018. № 53 (часть I). Ст. 8495.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (часть I). Ст. 4921; 2019. №14 (часть I). Ст. 1459.

3. Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2 полугодие 2018 года, утвержденный Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 13 марта 2019 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=965#_Точ506303767 (дата обращения: 11.10.2019).

4. Архив Камышинского городского суда дело № 1-421/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kam.vol.sudrf.ru> (дата обращения: 01.08.2019).