

Холошевский Никита Сергеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Детерминизм и свобода воли как философская проблема уголовной ответственности за убийство

Аннотация. В статье проведен анализ философской проблемы уголовной ответственности за убийство в ракурсе категорий детерминизма и свободы воли. На основе анализа понятий детерминизма и свободы воли проведено исследование социальной эффективности уголовного закона.

Ключевые слова: уголовная ответственность, социальная эффективность, преступление, состав преступления, правосознание, регулятивное уголовное правоотношение.

В каждом современном правовом государстве ответственность за уголовные преступления – это дерево, уходящее своими корнями далеко в прошлое. Предтечи уголовной ответственности за содеянное существует не только в уголовном праве.

Запрет убивать, насиловать, лишать здоровья и имущества существуют в народных обычаях, традициях, нравственных табу, религиозных воззрениях практически у всех народов мира. И чем раньше ребенку начинают объяснять, что есть хорошо, а чего делать не нужно тем больше вероятность того, что человек этот не будет никогда преследоваться законом за какое – либо преступление. Эффективность уголовного законодательства не в его умении «карать», а в возможности уловить изменение правового поля в общественной жизни и оперативно подключится к системе социальных регуляторов, решая

проблемы борьбы с преступными проявлениями на любом уровне развития общественного строя.

Преступление, совершенное сознательно, говорит о том, что человек как единица общества уже упущен, что система предупреждения сработала не эффективно и оказалась бессильной перед желанием преступника, как результат применение всех стадий уголовной ответственности.

В современном уголовно-правовом поле вопрос основания уголовной ответственности рассматривается с различных точек зрения, но особый интерес вызывают два – юридический и философский.

Исследование вопроса о несении человеком ответственности за все свои поступки, хорошие они, или плохие – вот в чем заключается философский аспект проблемы. С правовой точки зрения интерес вызывает общественная основа возложения на индивида ответственности, за общественно значимое поведение – свобода воли, т.е. возможность беспрепятственного выбора способа поведения. Надо отметить присутствие воли практически во всех актах поведения человека, Воля помогает индивиду преодолевать сопротивление, а также иные желания и потребности на пути к намеченной цели.

Приведу пример, человек сломал ногу, надо наложить гипс, это больно, неприятно, но крайне необходимо для его здоровья. После наступает реабилитация, и он подавляя силой воли свое нежелание, принуждает себя систематично выполнять ее мероприятия обходимые для восстановления после перелома [1]. Каждый член общества отвечает перед ним, Лицо отвечает перед обществом, и другими людьми за свои деяния, только по той причине, всегда есть выбор линии поведения учитывая требования закона, интересов других членов общества и государства. Но обстоятельства сложились так, индивид не захотел поддержать устои общественной жизни и противопоставил себя в ипостаси противоречащей правам и законным интересам субъектов общественных отношений и поэтому запрещенной законом. Тем не менее, существуют моменты, и их нельзя обойти вниманием, когда человек ограничен выбором своего поведения в силу (к примеру, психической), когда он не может

здорово оценить обстановку, дать отчет каким-то своим действиям, или его поведение было определено, так, воздействием непреодолимой силы или физического принуждения, то такие действия с точки зрения уголовного права не значительны и, конечно так как они были лишены как свободы выбора модели поведения, не повлекут уголовной ответственности.

Говоря о юридическом аспекте проблемы основания уголовно-правовой, ответственности опирается на многогранность выяснения причины наступления уголовной ответственности, т.е. за какое именно поведение считается в том или ином обществе противозаконным. Основания уголовной ответственности как категории уголовного законодательства долгое время был дискуссионным, и в литературе (Тихомирова Л.В. Дворецкий М.Ю. Сверчков В.В. Звечаровский И.Э. Бриллиантов А.В. Курганов С.И.) находили свое место разнообразные точки зрения. Вина, наличие состава преступления в совершенном деянии, факт совершения преступления – вот далеко не полный список основания для наступления уголовной ответственности [2]. Принятый в 1996 году УК РФ закрыл полемику по этому вопросу, дав четкое определение оснований для наступления уголовной ответственности.

Уголовный закон современной России дает четкое понятие состава преступления – это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, необходимых для обозначения общественно опасного деяния как преступления. Определение, данное УК РФ использует два понятия – преступление и состав преступления, относимые к одному явлению объективной действительности: к опасному для общества деянию, предусмотренному законом. Именно по этой причине стоит вопрос о соотношении этих понятий [3].

Преступление – это общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Преступление обладает большим количеством субъективных черт, придающих ему специфический характер и дающих возможность отграничить именно это преступление от прочих преступлений того же самого вида [2].

Состав преступления – это подготовленный теоретиками уголовного права и закрепленный в законе инструмент, для определения конструкции общественно опасного деяния с точки зрения юриспруденции, и предоставляющий возможности вывода о том, насколько это деяние является преступно, и к какой норме Уголовного кодекса его отнести. Состав преступления включает не субъективные признаки конкретного преступления, а значимые юридические признаки, общие для всех без исключения преступлений данного вида.

Понятие преступления и состав преступления – два неразрывно связанных друг с другом понятия, характеризующих одно и то же явление: уголовно наказуемое деяние. С одной стороны, только преступление может обладать набором юридических характеристик, образующих в своей совокупности состав преступления. А с другой стороны, только наличие всех юридических признаков, совокупность которых образует состав преступления, может свидетельствовать о том, что оцениваемое с точки зрения уголовного закона деяние является преступлением. Таким образом, понятием преступления характеризуется главным образом социальная сущность уголовно наказуемого деяния, а состав преступления раскрывает его юридическую структуру, его необходимые характеристики. Следовательно, понятием преступления характеризуется реальное явление, а состав преступления выступает как юридическое понятие об этом явлении.

Если в связи с изменением уголовного закона изменяется юридическая характеристика уголовно наказуемого деяния, то деяние, которое являлось преступным по ранее действовавшему закону, должно признаваться не преступным, если в нем отсутствует хотя бы один юридический признак, необходимый по новому закону. Таким образом, ни общественная опасность совершенного деяния при отсутствии в нем состава преступления, ни формальное наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое не является общественно опасным, не могут служить основанием уголовной ответственности. В качестве такого основания выступает только наличие всех

признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно-правовом понимании.

Изложенное позволяет заключить, что уголовная ответственность реализуется в рамках уголовного правоотношения, возникающего с момента совершения виновным лицом преступления. Существует мнение, согласно которому правоотношения, возникающие с момента совершения преступления, следует именовать охранительными. Думается, что это не совсем так. Охранительные уголовно-правовые отношения, которые, на наш взгляд, возникают в момент вступления в силу соответствующего уголовного закона, каждый раз при совершении преступления уступают свое место регулятивным уголовным правоотношениям. Именно с их помощью удается вытеснить (а не охранять) «аномальные», «конфликтные» отношения, возникающие при совершении преступления. Кроме того, адресатами охранительных уголовно-правовых отношений являются все граждане, в то время как регулятивные уголовные правоотношения носят персонифицированный характер и потому ориентированы лишь на лиц, совершивших преступление. Иначе говоря, уголовная ответственность в структуре регулятивного уголовного правоотношения выполняет роль его юридического содержания.

Литература

1. Лукьянов В.А. Ответственность: философские и уголовно-правовые аспекты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.
2. Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998.
3. Боев А.Л. Месть в мотивационной структуре преступного поведения (Криминологический и уголовно – правовой аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.