

Чертов Андрей Игоревич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности

**Типичные следственные действия при расследовании
мошенничества с использованием сети интернет**

Аннотация. В статье рассматривается специфика расследования мошенничества с использованием сети Интернет и средств мобильной связи. Приведены примеры типичных следственных действий. Проанализированы проблемы расследования подобных преступлений. С учетом положений ведомственных нормативных актов изложена позиция относительно места окончания мошенничества с использованием сети Интернет.

Ключевые слова: мошенничество, расследование, сеть Интернет, следственные действия, следствие, средства мобильной связи.

В XXI веке мошенничество приобретает новую форму, которая соответствует духу информационных и компьютерных технологий. Распространение интернет-банкинга, электронных платежей привело к тому, что злоумышленники стали активно использовать достижения научно-технического прогресса при совершении преступлений. Средства, используемые при совершении мошеннических действий в настоящее время, связаны, в том числе с использованием Интернета, а также компьютера и мобильных средств связи.

Подобные факты мошеннических действий именуют по-разному, нередко называют «дистанционным мошенничеством» [1]. Наиболее распространенной формулировкой является «мошенничество с использованием сети Интернет и средств мобильной связи» [2]. Не углубляясь в тонкости наименования данного

вида мошенничества, так как механизм действий от этого никак не меняется, отметим особенности методики расследования рассматриваемого деяния.

Для следственной практики факты мошенничества с использованием сети Интернет и средств мобильной связи являются далеко не самой простой категорией дел. Чаще всего возбужденное дело не доходит до судебного разбирательства, так как расследование подобных преступлений зачастую заходит в тупик и следствие приостанавливается по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ [3], то есть в связи с отсутствием лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Подобная ситуация обусловлена трансграничностью рассматриваемого вида мошенничества, отсутствием четкой определенности места окончания преступления, достоверной информации о принадлежности абонентских номеров, данных банковских карт, сведений о том, на какой счет были перечислены денежные средства потерпевшим. Иногда вышеназванные сведения не представляется возможным установить, так как соответствующие данные не сохраняются, либо они недостоверные, принадлежат вымышленным лицам или гражданам, которые вообще не причастны к совершению преступления.

Как правило, когда поступает сообщение о фактах мошеннических действий подобного характера, предварительно проводится проверка сообщения о преступлении, до возбуждения уголовного дела. На этом этапе возникает немало вопросов относительно места окончания преступления, а, следовательно, и о территориальной подследственности.

Ситуация складывается двояко, когда местом окончания преступления считают место перевода потерпевшим денежных средств, либо преступление считают оконченным в месте, где виновный похитил денежные средства. На практике это приводит к решению вопроса об определении территориальной подследственности, что необоснованно затягивает производство по уголовному и негативно сказывается на результатах расследования в целом нашей страны.

Для единообразия следственной практики существует ряд ведомственных актов, которые призваны сориентировать правоприменителей относительно места окончания преступления.

Так, в 7 пункте Приказа Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. №39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», указано, что в случае, если не представляется возможным определить место совершения преступления, оно подлежит учету по месту его выявления [2].

Согласно приказу Министра внутренних дел Российской Федерации Горовой А. В. от 13.07.2015 №1/5562 «Об организации работы по противодействию отдельным видам мошенничества», при поступлении заявления (сообщения) о совершении мошеннических действий с использованием мобильных средств связи, следует осуществлять проверку и при наличии в деянии признаков преступления принимать решение о возбуждении уголовного дела территориальным органом, принявшим заявление либо иное сообщение. При этом, в случае установления в ходе расследования точного места совершения преступления за пределами обслуживаемой территории после производства неотложных следственных действий следует направлять уголовное дело по подследственности в порядке, установленном статьей 152 УПК РФ [4].

Таким образом, если невозможно определить место окончания преступления, то расследовать его необходимо по месту выявления.

В рамках доследственной проверки, а также впоследствии при производстве по уголовному делу оперативными работниками, следователями производится ряд типичных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Изначально направляется ряд запросов в зависимости от обстоятельств дела в различные организации, регистрирующие интернет-кошельки (Яндекс Деньги, Киви-банк и др.) с целью получения анкетных данных клиентов при

регистрации кошелька, данные об IP адресах, с которых производилось открытие кошелька.

При этом всегда направляются запросы операторам сотовой связи для истребования детализации данных абонентских номеров и установления принадлежности этих номеров, то есть анкетных данных лиц, на которых они были зарегистрированы.

Не остаются без внимания следователей и банки, куда также направляются запросы относительно анкетных данных владельца счета, на который поступили денежные средства потерпевшего. Банки, по запросу следователей и оперативных работников, могут предоставить информацию о движении денежных средств, а также документов, касающихся подключения услуги Мобильный банк.

Как правило, для получения вышеназванной информации требуется соответствующее разрешения суда относительно каждой организации, куда направляется запрос, так как чаще всего необходимая следователю информация относится к охраняемой законом тайне и для получения доступа к ней нужна соответствующая санкция суда.

Оперативные работники и следователи готовят соответствующие материалы для возбуждения перед судом ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а именно: о предоставлении разрешения на получение данных о входящих и исходящих соединениях, установлении IMEI-номера, с которым работала сим-карта, с указанием привязки к базовой станции ее адреса местоположения и азимута направления, о движении денежных средств по абонентскому номеру, на который были перечислены денежные средства, и о том, с какими IMEI-номерами работал абонентский номер в интересующий период времени и т. д. [5].

Следует констатировать, что вышеназванные запросы следователей часто остаются без ответа до того момента, пока следственный орган не направит повторные запросы, а нередко и их бывает недостаточно. То есть складывается

ситуация, когда операторы сотовой связи, а нередко и банки, далеко не с первого раза реагируют на запросы соответствующих следственных органов.

Подобная ситуация служит затягиванию процесса расследования и проверки сообщения о преступлении.

При расследовании рассматриваемых преступлений производится допрос потерпевших, свидетелей. Осуществляются выемка, осмотр соответствующих предметов (документов), с последующим их приобщением к материалам уголовного дела.

В случае установления каких-либо данных относительно лица, которому могли быть перечислены денежные средства потерпевшего, направляются поручения из органа, расследующего уголовное дело, в другой орган следствия для допроса этого лица относительно причастности к совершенному преступлению. Эти мероприятия также порой затягивают производство предварительного расследования.

Проведенные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия не всегда дают положительный результат, так как очень часто абонентские номера зарегистрированы на лиц, не имеющих никакого отношения к обстоятельствам дела, а данные о владельцах банковских карт, на которые происходило списание денежных средств, либо скрываются от следствия, либо не причастны к событию. При этом производство по делу приостанавливается.

В процессе расследования органы внутренних дел направляют в банк представление о необходимости принятия мер по установлению условий и способов совершения преступлений, проведения разъяснительных мероприятий с клиентами, например, относительно подключения услуги «Мобильный банк», а также о фактах мошеннических действий, осуществляемых посредством этой услуги, т.к. очень часто мошенничества с использованием сети Интернет и средств мобильной связи совершаются именно посредством услуги «Мобильный банк». Однако активная реклама банковских менеджеров данной

услуги свидетельствует об игнорировании представлений органов внутренних дел.

Многочисленные рекомендации, адресованные гражданам органами внутренних дел, свидетельствуют о том, что для защиты от мошенничества с использованием сети Интернет и средств мобильной связи необходимо быть предельно внимательными и бдительными. Нужно достаточно критично относиться к любому роду сообщениям относительно блокировки банковской карты, присуждения выигрыша и т. д.

Литература

1. Аксенова Л.Ю. Алгоритм действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. 2018. №3.

2. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rf-n-39-mvd-rf/> (дата обращения: 01.08.2019).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 13.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (Ч. 1). Ст. 2921.

4. Баранов С.А., Лазарев Д.С., Новикова Е.А., Волченко А.В. О некоторых вопросах определения территориальной подследственности по преступлениям, связанным с хищением денежных средств путем использования

информационно-коммуникационных систем // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. №1.

5. Литвинов Н.Д., Федоров А.Н. Мошенничество с использованием средств мобильной связи (дистанционное): понятие и особенности совершения // Научно-исследовательские публикации. 2015. №12(32).

© Бюллетень магистранта 2019 год № 5