

Щученков Роман Викторович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Вопросы реализации судом полномочий на стадии предварительного следствия в современном уголовном процессе

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемные аспекты реализации судом своих полномочий на стадии предварительного следствия.

Ключевые слова: арест, меры пресечения, предварительное следствие, суд, судебный контроль, уголовный процесс.

Суд вступает в уголовный процесс еще на стадии предварительного следствия. Это происходит главным образом, путем разрешения ходатайств следователя о производстве следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы личности (ч.1-4 ст.165 УПК РФ) [1], а также рассмотрение вопроса о законности производства такого следственного действия без предварительного судебного разрешения (ч.5 ст.165 УПК РФ).

Реализуя данные полномочия, суд «санкционирует» конкретную деятельность следователя, направленную на поиск, собирание и фиксацию доказательств либо признает легитимность уже совершенных следственных действий, позволяя тем самым следователю приобщить полученные в результате их производства данные (сведения либо материальные объекты) к материалам дела и придать им статус доказательств, т.е. завершить процесс сбора конкретных доказательств.

Ряд судебных полномочий на данной стадии процесса направлен также на создание определенных условий, необходимых для результативного

выполнения следственных действий, и включающих в себя элементы принуждения, а поэтому требующих участия суда как гаранта их законности.

В ч. 2 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации законодательно определены полномочия суда на этапе досудебного производства. Перечень их довольно обширен и охватывает различные аспекты деятельности органов предварительного следствия на стадии расследования преступления, определения лиц, виновных в его совершении, производстве необходимых действий и проведении оперативно-розыскных мероприятий для создания доказательной базы уголовного процесса.

На стадии предварительного следствия суд уполномочен:

- избрать меру пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу, залога либо запрета определенных действия для лиц, подозреваемых в совершении преступления. Перечень таких лиц и обоснования необходимости введения подобных мер предоставляется органами предварительного следствия;

- решить вопрос о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста, срока запрета определенных действий;

- только на основании судебного решения лицо, не содержащееся под стражей, может быть помещено в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую либо психиатрическую помощь для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

- только суд дает разрешение на осмотр жилища, производство обыска помещения и личного обыска, выемку в жилище и других местах в отношении граждан, а также в отношении адвоката, о наложении ареста на имущество и корреспонденцию и сроков его наложения, о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, о контроле и записи телефонных и иных переговоров и некоторые другие.

Приведенные выше полномочия суда на досудебном этапе уголовного процесса направлены на защиту конституционных прав и свобод граждан от произвола и необоснованного уголовного преследования, тем более что

согласно ст. 6 УПК РФ главным назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Суд выносит постановление о производстве указанных действий органами предварительного следствия на основании предоставленных ими доказательств, руководствуясь необходимостью раскрытия преступления, проведения законного судебного разбирательства и вынесения справедливого приговора в отношении лиц, вина которых в совершении преступления доказана.

Таким образом, мы можем сказать, что на досудебной стадии уголовного процесса суд осуществляет судебный контроль законности, и правильности применения органами предварительного следствия ограничительных мер и производства оперативно-розыскных мероприятий, ущемляющих конституционные права и законные интересы граждан.

Итак, судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса представляет собой особый самостоятельный вид судебной деятельности, направленный на обеспечение и защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, и, в случае их незаконного ущемления органами предварительного следствия, незамедлительное восстановление.

Несмотря на довольно четко закрепленную компетенцию суда на стадии предварительного следствия, определение пределов контрольной компетенции суда представляется одной из довольно сложных задач, что подтверждается судебной практикой.

© Так, например, заместитель Председателя Верховного суда РФ А.А. Толкаченко, обобщая опыт деятельности судов на стадии предварительного расследования, выделил общую тенденцию перекладывания функции расследования на уголовный суд, так как органы предварительного следствия зачастую показывают общую некомпетентность в выполнении своей работы, отсутствие четкого планирования расследования, отсутствие логики

применения следственных процедур, отсутствие стремления разрешить имеющиеся в доказательствах противоречия. Опора только на «явку с повинной», как основу всей доказательной базы, и нежелание проводить проверку виновности других причастных к преступлению лиц, или заключение досудебного соглашения, приводит к тому, что «следователь практически игнорирует требования УПК РФ о необходимости подтверждения виновности остальных лиц совокупностью доказательств, ошибочно надеясь на преюдициальный характер такого соглашения (ст. 90 УПК РФ)».

Однако если в дальнейшем лицо, заключившее досудебное соглашение, в суде отказывается от данных ранее показаний, то отсутствие других доказательств позволяет остальным обвиняемым избежать уголовной ответственности, что, конечно же, недопустимо.

Подобное отношение к предварительному расследованию часто приводит к «развалу» уголовного дела в суде и у лиц, виновных в совершении преступления может появиться возможность избежать справедливого наказания за содеянное.

Согласно ч. 3 ст. 6 УПК РФ суд имеет право в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя, которые возникают в ходе исполнения их полномочий, в том случае, если ущемлены права и законные интересы граждан, и они не соответствуют закону [3, с. 99].

Следует согласиться с мнением практикующих судей, что пределы судебной-контрольной деятельности суда необходимо определить, исходя из следующих процессуальных параметров [2].

1. Предмет обжалования, то есть весь круг действий и решений органов предварительного расследования, который подлежит обжалованию.
2. Субъектный состав, то есть круг лиц, которые наделены правом обжалования.
3. Временные рамки контрольного процесса.

4. Отграничение уголовно-процессуальной подсудности от гражданской и административной.

Предметом проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса являются законность и последовательность действий и решений органов предварительного следствия и прокурора (ч.3 ст.125 УПК РФ).

Проблемным в теоретическом плане становится определение пределов этой совокупности действий и решений правоохранительных органов, нарушающих права участников процесса, законность которых подлежит исследованию судом в пределах судебного контроля. В связи с тем, что единого взгляда на данную проблему еще не сложилось, представляется необходимым ее дальнейшее изучение.

Всеохватность и «беспробельность» судебного контроля, по мнению некоторых исследователей, может быть гарантом пресечения любых действия и решений органов предварительного расследования и прокурора, которые нарушают или незаконно и необоснованно ограничивают права и свободы граждан, подвергшихся уголовному преследованию, либо оказавшихся в уголовном процессе в качестве свидетелей или экспертов [4]. Следует признать, что такое «вмешательство» суда в действия органов предварительного расследования имеет ряд преимуществ, среди которых хочется отметить распространение состязательных процедур при исследовании жалоб, полную свободу обжалования, отсутствие у судов местнической заинтересованности в исходе дела, повышение качества самого предварительного следствия.

Недаром еще в 2015 году Президент РФ В.В. Путин предложил проработать вопрос введения в нашу судебную систему института следственного судьи, который предоставил бы возможность всем участникам уголовного процесса равные состязательные права и возможности, нивелировав бы тем самым «обвинительный уклон» современного уголовного процесса.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М.: Проспект, 2019.

3. Короленко И.В. Актуальные проблемы реализации гражданами права на обжалование действий должностных лиц при осуществлении проверки сообщений о преступлениях // Юристъ-Правоведъ. 2013. № 4.

4. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: Монография. М.: Юрлитинформ, 2017.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 5