

Щученков Роман Викторович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Полномочия и функции суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности

Аннотация. Статья посвящена теоретико-правым проблемам реализации полномочий и функций суда на разных этапах современного уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: правосудие, суд, уголовный процесс, судебный надзор, судебный контроль.

Современное российское законодательство определяет суд самостоятельным и независимым субъектом уголовного процесса, рассматривающим уголовные дела по существу и выносящим решения, в соответствии с Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами РФ.

Основная функция суда – это рассмотрение и разрешение дел, то есть непосредственно осуществление правосудия. Помимо рассмотрения уголовных дел по существу и вынесения решения по делу, суд реализует процессуальные формы судебного надзора, а также осуществляет судебный контроль над действиями органов предварительного расследования, связанными с мероприятиями, ограничивающими конституционные права граждан [2].

Следует отметить, что суд является основным участником уголовного процесса и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. На нем лежит обязанность непосредственного изучения и оценки фактов и доказательств, предоставляемых участниками уголовного процесса, с точки зрения их достоверности, неоспоримости и достаточности. С учетом того, что именно суд

определяет меру наказания за содеянное, на нем также лежит обязанность вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Кроме того, суд в уголовном процессе осуществляет функцию судебного контроля соблюдения прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ) [1].

Функции суда в уголовном процессе тесно связаны с реализацией его полномочий.

Под полномочиями суда как субъекта уголовного процесса необходимо понимать самостоятельные права суда по отправлению уголовного судопроизводства, урегулированные нормами права и обусловленные назначением, которые суд реализует в процессе принятия решений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Данные полномочия могут быть разделены на некоторые группы в соответствии с тем, на какой стадии уголовного процесса они реализуются.

Итак, полномочия суда в уголовном процессе можно условно разделить на четыре группы [3].

1. На этапе производства предварительного расследования суд реализует свои полномочия путем принятия решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий. Суд также принимает решение о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, о проведении при необходимости судебно-медицинской, судебно-психиатрической или других видов экспертиз.

Суд также уполномочен давать разрешение на производство оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Например таких, как ограничение прав граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка, контроль и запись телефонных и иных переговоров,

производство осмотра жилища, производство обыска и выемки в жилище, производство личного обыска, наложение ареста на имущество, установление и продление сроков ареста имущества и др. Все эти меры допускаются только на основании судебного решения (ст.13, 29 УПК РФ).

Кроме того, лицо может обжаловать в суд отказ в принятии его заявления о преступлении, а также решение следователя или дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. На этапе судебного разбирательства уголовного дела в первой инстанции только суд правомочен: признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание; применить к лицу принудительные меры медицинского характера либо меры воспитательного воздействия; прекратить уголовное дело или уголовное преследование с назначением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении лица, совершившего преступления небольшой или средней тяжести; отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом (только суд апелляционной или надзорной инстанции) (ст.29 УПК РФ).

3. Каждое судебное решение может быть обжаловано в вышестоящий суд [4]. Полномочиями суда на проверочных стадиях производства по уголовному делу осуществляются судами апелляционной и кассационной инстанций, которые вправе: отменить или изменить решение, которое было принято судом первой инстанции, в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства; отменить решение суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; вынести частное определение, если при судебном рассмотрении уголовного дела были выявлены обстоятельства, способствовавшие нарушению законных прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

В случае отмены решения суда первой инстанции уголовное дело может быть направлено на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции,

либо прекращено, а лица, пострадавшие ввиду вынесения несправедливого приговора, реабилитированы.

4. На этапе исполнения приговора суд реализует свои полномочия после вступления приговора по уголовному делу в законную силу, а именно обращает приговор к исполнению, решает ряд вопросов, возникающих во время отбывания осужденным наказания, а также разрешает вопрос о снятии судимости с лица, отбывшего наказание.

Из вышесказанного понятно, что правосудие, осуществляемое судом, не сводится только к судебному разбирательству по первой инстанции.

Понятие правосудия охватывает и такой вид судебной деятельности, как судебный контроль на всех стадиях уголовного процесса.

На этапе предварительного расследования судебный контроль направлен в первую очередь на то, чтобы органы предварительного следствия соблюдали процессуальный порядок производства оперативно-розыскных мероприятий. Он также направлен на создание условий для подготовки дела к судебному разбирательству и на защиту в уголовном процессе конституционных прав и свобод гражданина [5].

На этапе судебного разбирательства суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (гл. 6-8 УПК РФ). Суд, прежде всего, стремится к обеспечению разграничения процессуальных функций, недопущения возложения на него функции уголовного преследования.

Суд также осуществляет контроль предоставления доказательств участниками уголовного процесса. Он не только по ходатайству сторон, но и по собственной инициативе может исключить из разбирательства дела недопустимые доказательства (ст. 75 УПК РФ). Суд свободен в оценке доказательств и в своих выводах относительно установления фактов по делу, он вправе исследовать те обстоятельства, которые относятся к делу, независимо от позиций сторон. И наоборот, суд может отклонить ходатайство стороны об

исследовании того или иного обстоятельства, если оно не имеет отношения к делу (ст. 271 УПК РФ).

Однако полномочия суда на стадии судебного разбирательства не беспредельны и имеют ряд ограничений, не позволяющих суду подменять или брать на себя обязанности органов следствия [6, с. 28].

В частности, деятельность суда по исследованию доказательств не должна подменять непосредственное участие сторон в доказывании, подавляя их самостоятельность в выборе средств и способов доказывания, и допустима только совместно со сторонами. Суд не должен по собственной инициативе собирать и исследовать доказательства. Его полномочия по сборанию и исследованию доказательств являются правом суда, а не его обязанностью.

Усилия суда должны быть направлены на проверку представленных сторонами конкретных доказательств (их допустимости и достоверности) и не должны иметь целью восполнение пробелов предварительного расследования по основным вопросам уголовного дела (виновность обвиняемого и юридическая квалификация преступления).

Применительно к суду требование всесторонности и полноты исследования доказательств должно ограничиваться рамками обязанности всесторонне изучить, проанализировать и полностью оценить все доказательства, представленные в судебном заседании сторонами. Судебное решение основывается на самостоятельной оценке судом доказательств и независимости его выводов.

С целью наиболее полной реализации вышеперечисленных положений представляется необходимым дополнить УПК РФ нормой, закрепляющей в ст. 290.1. «Пределы полномочий суда по истребованию доказательств» возможность и право суда, истребовать доказательства после завершения их предоставления сторонами обвинения и защиты, но определить, что суд не вправе этого делать по собственной инициативе, подменяя тем самым органы следствия. Истребование доказательств судом после завершения предоставления их сторонами возможно и необходимо только в том случае,

если представленные доказательства не достаточны, и не способствуют установлению факта виновности обвиняемого и обстоятельств содеянного.

Таким образом, функции и полномочия суда в уголовном процессе представляют собой специфические направления деятельности суда, круг которых законодательно очерчен, но недостаточно разработан. В связи с чем, дальнейшее научное исследование данной проблематики остается актуальным.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Анишина В.И. Функции судов как самостоятельной ветви государственной власти в Российской Федерации // Российский судья. 2006. № 10.

3. Берова Д.М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. № 5.

4. Васильева Е.Г. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного суда Российской Федерации. Практическое пособие: Монография. М.: Юрайт, 2018.

5. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М.: Проспект, 2019.

6. Короленко И.В. Актуальные проблемы реализации гражданами права на обжалование действий должностных лиц при осуществлении проверки сообщений о преступлениях // Юрист-Правоведь. 2013. № 4.