

Ягупова Оксана Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Следственный эксперимент: понятие и генезис развития и становления

Аннотация. В статье рассматриваются исторические этапы возникновения и развития следственного эксперимента как следственного действия в уголовном процессе. Целью представленной работы является изучение основ комплексного анализа генезиса следственного эксперимента как следственного действия с целью обоснования предложения по совершенствованию правового регулирования и практики проведения данного следственного действия в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, следственное действие, следственный эксперимент.

Расследование по уголовным делам – это определенная совокупность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий следователя, нацеленная на сбор доказательств, выяснение обстоятельств, имеющих отношение к делу, выявление виновных лиц и др.

Одним из инструментов этой системы является следственный эксперимент. Анализ концепции и сущности следственного эксперимента рассматривается в работах таких известных отечественных процессуалистов и криминалистов, как В.А. Азаров, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.М. Быков, И.Е. Быховский, Л.В. Веницкий, В.К. Гавло, А.Ю. Головин, В.И. Комиссаров, А.М. Ларин, И.М. Лузгин, Г.М. Миньковский, А.А. Протасевич, А.Р. Ратинов, А.Б.

Соловьев, Д.А. Степаненко, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, А.А. Эксархопуло и др.

Следует отметить, что на сегодняшний день в процессуальной регламентации и проведении следственного эксперимента имеются проблемы, обсуждаемые учеными. Это касается, в первую очередь, определения характера этого следственного действия и, соответственно, выделения из значительного числа процессуальных действий тех, которые следует считать следственными. С криминалистической точки зрения, необходимость точного определения системы следственных действий связано с вопросом о тактике следственных действий [2, с. 183].

Так, в ходе расследования преступления нередко возникает необходимость проверки определенных фактов, версий относительно обстоятельств преступления, что связано с анализом полученных данных, а также получения новых доказательств. В этой ситуации одним из способов решения этих задач является проведение следственного эксперимента.

Следственный эксперимент – одно из самых сложных следственных действий, связанных со значительными усилиями в процессе подготовки, проведения, а также фиксации результатов [5, с. 63]. Учеными высказывается мнение о том, что сложность использования следственного эксперимента в практике следственных органов объясняется недостаточно точной и полной формулировкой статей УПК РФ, в частности, неточностью определения его сущности и задач.

Рассматривая вопрос о возникновении и развитии института следственного эксперимента, следует отметить, что не существует единой периодизации развития учения о следственном эксперименте. В связи с этим представляется необходимым подробно рассмотреть основные этапы становления института следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия.

Особенность этого процессуального действия заключается в том, что оно выступает в качестве одной из процессуальных гарантий презумпции

невиновности лица – обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет признана доказанной в порядке, установленном Уголовным Кодексом РФ и решением суда, вступившим в законную силу [1, с. 363].

Следственный эксперимент, как правило, относят к последующим следственным действиям. В то же время, следователи не всегда используют возможность проведения этого следственного действия, предусмотренного статьей 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В ряде случаев допускаются ошибки при его реализации.

Таким образом, зачастую результаты проведения следственного эксперимента помогают установить важные обстоятельства, подлежащие доказыванию, при расследовании преступлений – доказать или опровергнуть виновность лица и др. Ошибки, допущенные следователем в ходе следственного эксперимента, часто негативно влияют на последующее расследование преступления.

В становлении и развитии института следственного эксперимента можно выделить три этапа.

Первым этапом считается накопление теоретических знаний в этой области, формирование концептуального аппарата. На этом этапе были сформулированы основные цели и задачи его проведения. Этот этап условно можно обозначить следующим образом – середина XIX века – конец 30-х годов XX века. Следует отметить, что использование средств сбора и оценки доказательств в ходе проведения расследования связан с судебной реформой 1864 года, когда представители правоохранительных органов фактически отказались от теории формальных доказательств.

© Реформа судебной системы привела к принятию Уголовно-процессуального кодекса 1864 года. Ученые в области уголовно-процессуального права, такие как: Л.Е. Владимиров, И.Я. Фойницкий, Д.Г. Тальберг в своих работах затрагивают тему следственного эксперимента в контексте проведения следственных действий. При этом впервые используются термины «судебный опыт» и «эксперимент».

В результате проведения следственного эксперимента формируется новая доказательственная база. Таким образом, основная цель проведения следственного эксперимента состоит не только в подтверждении имеющихся доказательств, но в получении новых.

Таким образом, можно сделать вывод, что до начала 40-х гг. XX века в криминалистической литературе проблемы проведения следственного эксперимента рассматривались только в контексте исследовательского метода оценки доказательств, без раскрытия его сущности и содержания.

Второй этап становления и развития следственного эксперимента относится к 40–50-м годам XX века [4, с. 38]. В этот период активно развивается институт уголовного производства. Цели и задачи проведения следственного эксперимента были сформулированы, и он был определен как самостоятельный вид следственного действия. Все вышеперечисленное было отражено в соответствующих нормативных правовых актах. При этом не прекращалась научная дискуссия об определении роли и места следственного эксперимента в системе процессуальных действий. На этом этапе не было достигнуто единой точки зрения ученых из-за разного понимания сути следственного эксперимента учеными и практиками. Так, в этот период было опубликовано множество работ по данной проблематике такими учеными, как Р.С. Белкин, Ф.К. Диденко, Л.Е. Ароцкер, В.П. Колмаков.

Третий этап развития института следственного эксперимента был связан со значительными изменениями в системе следственных действий, произошедшими в результате принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года, согласно которому следователи должны были провести предварительное расследование в полном объеме. Кроме того, перечень следственных действий был значительно расширен, включая и следственный эксперимент.

Однако в УПК РСФСР, как и прежде, отсутствовал исчерпывающий перечень следственных действий. В то же время, в ст. 183 УПК РСФСР следственный эксперимент признается самостоятельным следственным

действием и определяется правовая основа его проведения, не раскрывая сущность этого следственного действия [3, с. 233].

На современном этапе следственный эксперимент рассматривается как следственное действие, однако следует отметить, что его концепция была упрощена в связи с удалением понятия экспериментального характера предпринятых действий. Этот факт противоречит самой природе следственного эксперимента, что подтверждают ученые и практики.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: следственный эксперимент – это следственное действие, содержание которого заключается в воспроизведении проверенного события с помощью экспериментальных действий, направленных на проверку возможности или невозможности существования определенного обстоятельства при определенных условиях, которые имеют значение для расследования уголовного дела.

Основной целью его проведения является не только проверка доказательств, уже имеющихся по уголовному делу, но и получение новых доказательств, а также установление причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления.

Литература

1. Абдрахманов Р.С. Уголовный процесс: учебник. М.: ЮНИТИ; Закон и право, 2007.
2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика: краткий курс лекций. 5-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2011.
3. Гриненко А.В. Уголовный процесс: Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2014.
4. Жижин С.В. Следственный эксперимент: Монография. М., 2015.
5. Курапова Т.В. Особенности предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.