

**Горбунова Татьяна Александровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Профилактика преступности несовершеннолетних на уровне  
местного самоуправления**

**Аннотация.** В настоящей статье рассмотрены особенности профилактики преступности несовершеннолетних на уровне местного самоуправления. Исследованы статистические данные, проанализирована их динамика, приведены мнения ученых. По итогам рассмотрения сделан вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства путем внесения в него изменений, обязывающих органы местного самоуправления разрабатывать программы профилактики правонарушений.

**Ключевые слова:** несовершеннолетние, профилактика, преступность, статистика, преступление, закон, кодекс.

На протяжении достаточно длительного времени в России, возможно, наблюдать устойчивую тенденцию снижения зарегистрированной преступности несовершеннолетних. Так, например, в 2018 г. во всей Российской Федерации было выявлено 40 860 несовершеннолетних, совершивших преступления, ими и при их соучастии было совершено 43 553 преступления [5]. Это минимальный показатель текущего столетия.

Однако, к сожалению, эта тенденция объясняется российскими криминологами излишне либеральным отношением правоохранительных органов и судов к преступлениям, совершаемым несовершеннолетними, а также относительно лучшей их адаптацией к новым социально-экономическим условиям по сравнению со взрослыми. В отечественной криминологии уже

«традиционно» отмечается повышение удельного веса несовершеннолетних, совершающих насильственные преступления, а также преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, рост удельного веса несовершеннолетних в организованных преступных группах и преступных сообществах [3, с. 3–4].

Вместе с тем, считаем необходимым отметить тот факт, что криминогенная ситуация в различных регионах значительно отличается. Так, в 2018 г. к регионам с наибольшим удельным весом несовершеннолетних, совершивших преступления, относились три региона, входящих в состав Сибирского федерального округа: Республика Тыва – 7,9% от общего числа выявленных несовершеннолетних, Иркутская область – 7,1%, Новосибирская область – 6,2%. При этом аналогичный общероссийский показатель в 2018 г. составил всего 4,4%. Фактически «зеркальна» ситуация с зарегистрированными преступлениями, совершенными несовершеннолетними или при их соучастии. Общероссийский показатель удельного веса данных преступлений от общего числа расследованных составил в 2018 г. 4,0%. Однако в Республике Тыва данный показатель достиг 7,4%, в Иркутской области – 6,0% [1].

В результате проведенного анализа качественных показателей в трех регионах Сибирского федерального округа, обозначенных нами как криминогенные по показателю удельного веса, можно констатировать, что они не могут быть охарактеризованы как благоприятные.

Например, в Республике Бурятия в структуре преступности несовершеннолетних в 2018 г. возросло количество краж (+46,5%; со 157 в 2017 г. до 230 в 2018 г.), грабежей (+31%; с 29 в 2017 г. до 38 в 2018 г.), преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (+1,6%; с 41 в 2017 г. до 47 в 2018 г.). Более чем на 30% увеличилось число преступлений, совершенных ими в общественных местах (+37,3%; со 134 в 2017 г. до 184 в 2018 г.), в том числе на улицах (+15,3%; с 72 в 2017 г. до 83 в 2018 г.) [6].

Учитывая вышеизложенные данные, по нашему мнению, неверно полагаться лишь на общую благоприятную статистическую тенденцию снижения зарегистрированной преступности несовершеннолетних. В сложившихся условиях особого внимания требует учет региональных и местных (муниципальных) особенностей при осуществлении профилактики преступного и иного правонарушающего поведения несовершеннолетних.

В криминологии меры предупреждения (профилактики) преступности принято классифицировать на общегосударственные, региональные, муниципальные и местные [4, с. 202].

Представляется, что такая четырехзвенная классификация мер профилактики является излишней. Специфику профилактической деятельности в полной мере может отразить трехзвенная классификация профилактических мер на общегосударственные, региональные и местные. Безусловно, каждая из указанных групп мер обладает своей спецификой. Для того чтобы деятельность по профилактике на всех уровнях носила комплексный характер, изначально необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования данной деятельности. Особое внимание следует уделить разработке и актуализации региональных (муниципальных) программ и планов мероприятий по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

На уровне субъектов Российской Федерации эта работа ведется, но что касается местного уровня, то здесь ситуацию можно назвать немного парадоксальной, изначально обусловленной недостатками законодательного регламентирования на федеральном уровне.

© Не вызывает сомнения, что «конкретные причины большей части преступлений следует искать на местном уровне», «децентрализованная профилактика имеет ряд преимуществ», «местные проекты по профилактике активизируют чувство ответственности у участников данных мероприятий» [2, с. 263].

Вместе с тем, в настоящее время профилактика правонарушений на уровне местного самоуправления определена как «второстепенное» направление деятельности органов местного самоуправления и ее реализация целиком и полностью зависит от желания/нежелания органа местного самоуправления. Так, муниципалитет может вообще не разрабатывать программы профилактики правонарушений, в том числе преступлений. Сложившаяся ситуация приводит или потенциально может приводить к недооценке роли профилактики правонарушающего поведения несовершеннолетних на местном уровне.

В связи с вышеизложенным предлагаем внести изменения в действующее законодательство. Обязать органы местного самоуправления разрабатывать программы профилактики правонарушений. В частности, изложить ч. 2 ст. 7 Федерального закона № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в следующей редакции: «Органы местного самоуправления обязаны разрабатывать муниципальные программы в сфере профилактики правонарушений».

### Литература

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2018 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092> (дата обращения: 28.02.2020).

2. Нортхофф Р. Руководство по профилактике преступности: Монография. Архангельск: Поморский ун-т, 2004.

3. Прокументов Л.М., Ольховик Н.В. Рецидивная преступность несовершеннолетних осужденных и ее предупреждение. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2011.

4. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология (Общая часть): Учебное пособие. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2017.

5. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/> (дата обращения: 28.02.2020).

6. Тезисы доклада министра внутренних дел по Республике Тыва, генерал-майора полиции А.А. Щура на заседании Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва по вопросу: «Об итогах работы Министерства внутренних дел по Республике Тыва за 2018 год». [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://17.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Otcheti\\_dolznostnih\\_lic/writings/](https://17.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Otcheti_dolznostnih_lic/writings/) (дата обращения: 29.02.2020).

© Бюллетень магистранта 2020 год №5