

Кузнецов Сергей Владимирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Нарушение избранной меры пресечения как основание для избрания заключения под стражу

Аннотация. Статья посвящена изучению вопросов нарушения избранной меры пресечения как основания для избрания заключения под стражу.

Ключевые слова: уголовная ответственность, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, мера пресечения, заключение под стражу.

В настоящее время актуальным вопросом в области уголовного законодательства является исследование и анализ вопросов нарушения избранной меры пресечения как основания для избрания заключения под стражу, а именно: какие нарушения ранее избранной меры пресечения влекут избрание меры пресечения в виде заключения под стражу; в каких случаях изменение меры пресечения на заключение под стражу суды признавали незаконным и необоснованным; может ли послужить основанием для замены домашнего ареста на заключение под стражу тот факт, что обвиняемый передавал сообщения потерпевшим по делу через своего защитника.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается, как и любая иная мера пресечения, если орган расследования располагает достаточными основаниями полагать, что обвиняемый (подозреваемый) [6, с. 184]:

- скроется от органов дознания, предварительного следствия или суда;
- продолжит заниматься преступной деятельностью;
- будет угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства;

– уничтожит доказательства либо иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу (ч. 1 ст. 97 УПК) [1].

Есть мнение, что для избрания меры пресечения не требуется, чтобы лицо совершило указанные в приведенной статье действия. Достаточно лишь наличия обоснованного предположения, что такие действия обвиняемый (подозреваемый) может совершить. Надо признать, что в целом это соответствует действующей концепции мер пресечения. Она исходит из того, что меры пресечения существуют, чтобы предотвратить негативные действия преследуемого лица, а не наказывать его за их совершение. С одной стороны, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является эффективным методом пресечь любые попытки подозреваемого, обвиняемого противодействовать обвинению, оказать незаконное влияние на ход уголовного процесса. С другой – современное общество предъявляет повышенные требования к обоснованности и мотивированности заключения под стражу, так как оценивает ее как крайнюю, исключительную меру. На протяжении последних десятилетий в российском обществе формировался запрос на гуманизацию уголовного процесса, избрание иных мер пресечения, не влекущих полную изоляцию человека от социума. Подобный подход формируется и в науке уголовного процесса. Ученые справедливо отмечают, что заключение под стражу значительно ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность. Значит, такие ограничения должны использоваться, когда они абсолютно оправданны и неизбежны [5, с. 210].

Если иная, не связанная с лишением свободы, мера пресечения недостаточна, чтобы обеспечить нормальный ход уголовного процесса, УПК позволяет вместо ранее избранной меры пресечения избрать заключение под стражу. Согласно ст. 108 УПК, при нарушении ранее избранной меры пресечения можно заключить лицо под стражу даже в случае подозрения или обвинения в совершении преступления небольшой тяжести. Таким образом, при избрании любой меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, для подозреваемого или обвиняемого все еще есть риск быть заключенными

под стражу, если их действия будут расценены как попытка воспрепятствовать производству по делу.

Проблема определения оснований для изменения меры пресечения: Законодатель предусмотрел отдельные ограничения и обязанности, которые могут налагаться в рамках мер пресечения. К примеру, при избрании подписки о невыезде лицо не должно покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда. При установлении запрета определенных действий лицо может быть ограничено в общении с определенными лицами или посещения определенных мест.

С 11.07.2020 постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 изменено на постановление «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». В связи с этим возникает проблема поиска границы, которая разделяет правомерные действия лица и действия, которые создадут препятствия для производства по делу и станут основаниями для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Практика говорит о том, что в настоящий момент у судов нет однозначного ответа, какие действия подозреваемого или обвиняемого позволяют установить ему меру пресечения в виде заключения под стражу в связи с нарушением ранее избранной меры пресечения.

Неявка к следователю и в суд. Одна из самых распространенных причин отмены ранее избранной меры пресечения и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу – это нарушение обязанности являться по вызову к следователю или в суд. При этом важно, чтобы неявка была допущена без уважительных причин. Только в таком случае избрание меры пресечения в виде заключения под стражу может считаться правомерным.

Опирируем вышесказанное примером из практики: Судья Облученского районного суда ЕАО постановлением от 31.08.2019 изменил подсудимому П. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Суд указал, что П. неоднократно не являлся в суд, хотя

был извещен о дате и времени рассмотрения дела. Доводы защиты о невозможности явки в суд в связи с необходимостью лечения суд проверил и посчитал опровергнутыми, так как получил информацию из лечебного учреждения [3].

Изменение места проживания. Вторая распространенная причина для замены ранее избранной меры пресечения на заключение под стражу – изменение лицом места жительства без уведомления контролирующих органов. В приведенном примере суд сделал верный вывод о невозможности обеспечения явки лица без избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Действительно, изменение постоянного места жительства без уведомления контролирующего органа и неявку по вызову следует расценивать как воспрепятствование производству по делу.

Необоснованное изменение меры пресечения: Распространенной причиной замены ранее избранной меры пресечения на заключение под стражу является изменение лицом места жительства без уведомления контролирующих органов. Не всегда суды принимают решения об изменении меры пресечения на самую суровую соразмерно действиям обвиняемого. Иногда мера пресечения ужесточается в ответ на реализацию им собственных прав.

Обоснуем вышесказанное на примере из практики: По уголовному делу в отношении С. государственный обвинитель заявил ходатайство об изменении меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Бардымский районный суд Пермского края удовлетворил ходатайство прокурора. Суд мотивировал решение тем, что С. не явился в судебное заседание, нарушил избранную ранее меру пресечения. При этом суд сослался на наличие оперативной информации. Он также указал, что С. стремится воспрепятствовать производству по уголовному делу. По мнению суда, это выражалось в неоднократных неявках С. в суд, замене адвоката, а также в том, что С. заявлял ходатайства об отложении рассмотрения дела. Суд апелляционной инстанции отменил решение районного суда. Апелляция пришла к выводу, что причина неявки С. в судебное заседание была

уважительной. В материалах дела имелись сведения о его госпитализации. Кроме того, использование подсудимым С. своих процессуальных прав, в том числе связанных с заменой адвоката, заявлением различных ходатайств, не является поводом для изменения избранной подсудимому меры пресечения на заключение под стражу [2]. Уместно напомнить, что похожее решение вынес Верховный суд РФ. Он указал, что неявка в судебное заседание не всегда приравнивается к попытке скрыться от суда [4].

Рекомендации правоприменителю: В практике нет единого мнения о том, допустимо ли, чтобы преследуемое лицо передавало сообщения потерпевшему через своего защитника. При рассмотрении вопроса о замене ранее избранной меры пресечения на заключение под стражу суду в первую очередь следует установить, действительно ли подозреваемый или обвиняемый нарушил ранее избранную меру пресечения.

Неявка на судебное заседание сама по себе не влечет избрания более жесткой меры пресечения. Вместе с тем, чтобы причина неявки была признана уважительной, нужно предоставить этому документальное подтверждение. Суд, в свою очередь, прежде чем заменять меру пресечения, должен убедиться, что обвиняемый знал о необходимости явки и был надлежащим образом уведомлен. Неявку подсудимого в суд по состоянию здоровья, заявление ходатайств, его участие в других судебных процессах суд не расценивает как нарушение меры пресечения. Иной подход означал бы нарушение прав подсудимого. В то же время попытки намеренно создать основания для отвода участников процесса, даже замаскированные под законные действия, являются нарушением ранее избранной меры пресечения и могут послужить причиной для ужесточения меры пресечения.

Важно учесть:

– Одна из самых распространенных причин отмены ранее избранной меры пресечения и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу – это нарушение обязанности являться по вызову к следователю или в суд:

– Суд не может мотивировать решение об изменении меры пресечения на заключение под стражу тем, что обвиняемый реализует свои процессуальные права, в том числе, связанные с заменой адвоката, заявлением различных ходатайств и др.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 22.09.2020).

2. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 10.02.2018 № 22к-1400 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 22.09.2020).

3. Апелляционное постановление суда Еврейской автономной области от 30.08.2019 по делу № 22–468/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 22.09.2020).

4. Кассационное определение ВС РФ от 10.01.2004 по делу № 88-о03-55 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 22.09.2020).

5. Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12 (61).

6. Эсендилов М.В. О некоторых вопросах соблюдения прав обвиняемого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Общество и право. 2015. № 1 (51).

