

Васильев Алексей Викторович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы и пути совершенствования механизма защиты прав
предпринимателей при осуществлении предпринимательской
деятельности**

Аннотация. Статья посвящена проблемам защите прав и законных интересов предпринимателей при осуществлении предпринимательской деятельности. В работе предложены пути совершенствования защиты прав предпринимателей в России. Особое место уделено правовым актом, направленным на защиту прав предпринимателей.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предприниматель, защита прав предпринимателей, законные интересы, малый и средний бизнес, право на судебную защиту и самозащиту, Уполномоченный по защите прав предпринимателей, прокуратура.

Обеспечения стабильного развития предпринимательства в России и создание благоприятных условий для стимулирования и развития бизнеса – эта одна из приоритетных задач государства. Ведь при рыночной экономике малый и средний бизнес оказывают существенное влияние на экономическое развитие страны.

На сегодняшний день Россия значительно продвинулась в вопросах защиты прав предпринимательства. В государстве были созданы различные структуры и подразделения, специализирующиеся на работе в предпринимательской сфере. Издано множество нормативно-правовых актов,

регулирующих предпринимательские правовые отношения, как между субъектами, так и с государственными органами.

Согласно Конституции 1993 года признаются и защищаются все виды собственности, в том числе и частная, а, согласно статье 34, каждый имеет право заниматься разрешенной законом предпринимательской деятельностью [1].

Несмотря на то, что понятие предпринимательской деятельности закреплено в ст. 2 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ и предполагает самостоятельный характер ее осуществления и связанные с этим риском, российское законодательство «оберегает» предпринимателей, вводя новые институты для их защиты и расширяя круг участников в судебном процессе [3].

Основополагающим нормативно-правовым актом, направленным на защиту прав предпринимателей при взаимодействии с государством, является Федеральный закон РФ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4]. Данный закон направлен на защиту прав хозяйствующих субъектов при проведении проверок. Особенностью данного закона является то, что в нем впервые в России на законодательном уровне были закреплены принципы защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении проверок.

Кроме того, в нем регламентирован порядок проведения и организации проверок предпринимателей уполномоченными на то органами. Также Федеральный закон регламентирует взаимодействие государственных и муниципальных органов между собой при организации контроля юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Устанавливаются права и обязанности сторон правоотношений, попадающих под действие данного закона.

Следует отметить, что непосредственно о мерах по защите прав предпринимателей упомянуто только в статьях 22, 23, 24 из 27 статей. Закон устанавливает два вида защиты: государственная защита, общественная защита.

Но, формулировки названных статей имеют абстрактный характер. Так, положение данных статей закрепляет право предпринимателя на возмещение убытков, причиненных неправомерными действиями или бездействиями государственных органов. Также статья 23 ФЗ № 294-ФЗ закрепляет право предпринимателей на защиту прав в судебном и административном порядке.

Таким образом, данный закон направлен не столько на защиту прав предпринимателей, сколько на охрану. В законе отсутствует подробная регламентация осуществления защиты прав предпринимателей, но более четко прописаны процедуры проведения проверок. То есть, нормы имеют превентивный характер, они направлены на недопущение нарушений прав граждан и юридических лиц путем соблюдения правил и требований данного Федерального закона при осуществлении проверок.

В 2010 году был принят Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», предусматривающий разрешение спора во внесудебной и в неадминистративной форме путем привлечения посредника, мнение которого не является решающим [5]. Данный закон относится к частноправовым способам защиты прав предпринимателей. Идеальным исходом процедуры медиации является заключение медиативного соглашения, позволяющего сэкономить финансовые ресурсы и время предпринимателей. ФЗ № 193-ФЗ также отмечает, что стороны в любой момент рассмотрения дела в суде могут прибегнуть к процедуре медиации, что также позволит разрешить имеющийся конфликт с приложением меньших усилий.

Для улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности в структуре Прокуратуры субъектов РФ появились отдельные подразделения по надзору в сфере защиты прав предпринимателей [10].

Кроме того, с 2012 года в реестре должностей федеральной государственной гражданской службы появляется новая должность – уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей [6]. Также появились уполномоченные по защите прав

предпринимателей в каждом субъекте РФ. В круг обязанностей уполномоченного входит работа по рассмотрению жалоб субъектов предпринимательской деятельности на ненормативные правовые акты, решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, нарушающие их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Одной из наиболее универсальных и действенных форм защиты права была и остается именно судебная форма защиты.

В настоящее время, в соответствии со статьями 52, 53.1 АПК РФ, защиту прав предпринимателей в арбитражных судах могут осуществлять органы прокуратуры, а также Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

На сегодняшний день проблемными являются вопросы относительно правового положения прокурора в судебном процессе (и как лица, инициирующего судебный спор, и как лица, дающего заключение по делу). Отсутствует определенность относительно механизма и целей вступления прокурора в дело, по тем категориям дел, которые названы в п.1 ст. 52 АПК РФ. Требуется уточнения форма участия в арбитражном процессе прокурора, предполагающая вступление его в процесс, начатый по инициативе других лиц. Остается спорным ряд иных вопросов, в частности, вопрос об объеме прав и обязанностей прокурора в арбитражном процессе и возможности наличия у прокурора специальных обязанностей [8].

Указанное выше подтверждает тот факт, что правовое положение прокурора в арбитражном процессе, собственно говоря, как и в гражданском процессе, нуждается в уточнении, что должно положительным образом сказаться на правозащитных функциях прокуратуры по защите прав предпринимателей на практике [9].

До конца не ясным остается вопрос о процессуальном статусе Уполномоченного, который в арбитражном процессе не относится к числу лиц,

участвующих в деле, перечисленных в ст. 40 АПК РФ, но вместе с тем, при обращении Уполномоченного в арбитражный суд, он пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. А в некоторых случаях процессуальный статус Уполномоченного, вступающего в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, и вовсе вызывает недоумения (п.2 ст. 53.1 АПК РФ) [2].

Прокурор и Уполномоченный по защите прав предпринимателей не участвуют в судебных заседаниях, когда рассматривается вопрос о защите прав предпринимателей, а лишь готовят письменные заключения, которое, как в арбитражных, так и в судах общей юрисдикции, приобщается к материалам дела. Помощь в составлении исков, жалоб и возражений является одним из основных способов участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей [11].

Считаем, что если правовая природа участия Уполномоченного в судебном процессе обусловлена реализацией им социально контрольной функции за деятельностью органов публичной власти, то логичным будет предусмотреть в нормах действующего законодательства такую форму участия Уполномоченного в судебном процессе – как дача заключения по делу.

Особо хотелось бы отметить, что следующим шагом по защите прав предпринимателей, должно стать расширение прав уполномоченных по защите прав предпринимателей, уточнение их процессуального статуса во время судебного процесса. Важным, считаем, является стимулирование процедуры медиации по разрешению экономических споров.

Следующая проблема заключается в том, что законодатель не раскрывает содержание самозащиты. Из статьи 14 ГК РФ следует, что «Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения». Самозащита, как правило, применяется в случаях необходимой обороны, а также в случаях крайней необходимости. Содержание самозащиты отчасти раскрывает Постановление

Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно пункту 10 данного пленума самозащита может выражаться в воздействии лица на свое имущество, либо на имущество правонарушителя [7] .

Полагаем, что необходимо на законодательном уровне закрепить понятие самозащиты, что является тактически верным по следующим причинам. Нормативное правовое определение понятия самозащиты, позволит официально закрепить правовую природу социально-юридического феномена самозащиты и придать его определению обязательное значение (для субъектов правотворческой, правоприменительной и интерпретационной деятельности); обеспечить наличие для правоохранительных и иных государственных органов, их должностных лиц формально определенных критериев правильности принимаемых решений относительно допустимости, соразмерности, законности самозащиты; увеличить уровень инициативности и активности граждан и юридических лиц в борьбе с посягательствами на их права и законные интересы; выработать четкие критерии для отграничения самозащиты от смежных юридических категорий (самообороны, крайней необходимости и др.); обеспечить единство правотворческой, правореализационной, правоприменительной деятельности в целях обеспечения эффективности института самозащиты.

Проблемным представляется вопрос в обеспечение прав предпринимателей, занимающихся своей деятельностью в интернете, поскольку, сложным является определение «подсудности» того или иного дела к определенному государству ввиду того, что национальность человека, нарушившего права предпринимателя из РФ, может быть трудно устанавливаема. Помимо этого, как международное, так и российское право, не учитывают особенности киберпространства, что не позволяет полноценно защищать права предпринимателей в данной сфере.

Путь решения данной проблемы нам видится, в том, что в перспективе усилия законодателей должны быть направлены на выявление специфики понятия «киберпространства», и на обеспечение безопасности осуществления предпринимательской деятельности в нем.

Таким образом, несмотря на серьезный прорыв в данной сфере правоотношений, система защиты прав предпринимателей и по сей день остается несовершенна. На предпринимателей ложится большая нагрузка. Особенно прослеживается незащищенность предпринимателей в отношении с государством. Вопросы о развитии и стимулировании малого и среднего бизнеса, в том числе, и путем обеспечения защиты прав и законных интересов предпринимателей, остаются актуальны.

Литература

1. Конституция РФ (принята Всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. Ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 76. Ст. 3121.

3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 30. Ст. 3301.

4. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 75. Ст. 2101.

5. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре

медиации)» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 97. Ст. 2981.

6. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 116. Ст. 2305.

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВС РФ. 2021.

8. Бушманова Ю.А., Майдыков А.А. Роль прокурорского надзора в защите прав предпринимателей: Сборник статей по материалам Всероссийской студенческой научно-практической конференции «Трудовые и предпринимательские отношения: современные тенденции правового регулирования и правоприменения». Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2016.

9. Громоздина М.В., Токарева Е.В., Чупина А.М. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // Инновационная наука. 2016. № 12-2.

10. Краскина С.А. Защита прав предпринимателей от чрезмерного государственного и общественного контроля // Вестник международного юридического института. 2016. № 4 (59).

11. Эмих В.В. Уполномоченные по защите прав предпринимателей: зарубежный опыт и Российская модель // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2014. № 3. Т. 14.