

**Усатая Татьяна Владимировна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Правовые последствия признания сделок недействительными по гражданскому законодательству Российской Федерации**

**Аннотация.** В данной работе раскрывается понятие сделки и различные подходы к определению недействительности сделки по законодательству Российской Федерации. Кроме того, перечисляются правовые последствия признания сделок недействительными.

**Ключевые слова:** гражданское право, юридическая сделка, недействительность, законность, правовые пробелы, ничтожная и оспоримая сделки.

Институт недействительности сделок является одним из самых неоднозначных в российском законодательстве. Гражданский кодекс не дает полного и точного понятия «недействительной сделки», в кодексе отражаются лишь основания недействительности сделок и возникающие при этом правовые последствия.

В целом, данный правовой институт на сегодняшний день находится в крайне тяжелом положении. До сих пор, он содержит большое количество пробелов и недочетов, которые напрямую влияют на правоприменительную практику судов. Данный факт лишним раз подчеркивает актуальность данной темы и необходимость проведения ее исследования и совершенствования.

Для наиболее полного раскрытия сущности недействительности сделки нам следует начать исследование с самого понятия сделка. В Гражданском кодексе РФ, а именно в статье 153, дается следующая дефиниция – под сделкой

понимается волеизъявление, выраженное в форме юридического факта, направленное на возникновение определенных юридических последствий [1].

Таким образом, мы можем сделать первый вывод о наличии в данном понятии следующих признаков, а именно: наличие добровольного волеизъявления сторон; данное действие всегда направлено на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений; и действия сторон всегда должны быть правомерны.

Теперь мы можем сказать, что недействительной сделкой является то действие, которое не порождает юридических последствий. То есть, не влечет возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей кроме тех, которые связанные с ее недействительностью.

Существует большое количество ученых, которые в своих научных работах говорят о разграничении понятия сделки. Они считают, что их необходимо разделять на сделки как юридический факт и как правоотношение. Например, в случае, когда идет речь о «недействительной сделке», имеется в виду отрицание прав и обязанностей, которые должны были наступить из сделки, но в силу определенных оснований не наступили.

Нечто похожее разъясняет нам и действующее законодательство Российской Федерации. Так, согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ «сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом». В данном случае речь идет о недействительности сделки-правоотношения.

К сделкам, которые в установленном законом порядке, были признаны недействительными, суд применяет положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой отражены последствия признания сделки недействительной.

Так, в пунктах 1 и 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ идет речь о том, что последствия признания сделки недействительной будут распространяться только те юридические факты, которые были предусмотрены договором [1].

Кроме того, в качестве ответственности за выявленные в ходе ее совершения нарушения, законодатель предусмотрел компенсационные

выплаты со стороны виновника. Помимо этого стороны недействительного договора в своих правах и обязанностях откатываются в додоговорное состояние.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современном Российском гражданском законодательстве главным последствием признания сделки недействительной является «реституция». Реституция – это возврат сторон сделки к первоначальному состоянию, до ее совершения.

Однако в процессе правоприменения, суды высших инстанций были вынуждены создать свод правил применения возврата сторон к первоначальному состоянию и ограничения в исключительных случаях, для защиты добросовестной стороны сделки. Так, все последствия недействительности применяются только к сторонам сделки [3], они не применяются к трудовому договору [4], правовые последствия выдачи векселя, установленные вексельным законодательством, не могут быть устранены по правилам о последствиях недействительности сделки в отношении законного векселедержателя [6], недействительность договора, в оплату которого открыт аккредитив, не влечет недействительности обязательств банков по этому аккредитиву [2], не могут быть одновременно удовлетворены требования о применении последствий недействительности сделки и об истребовании имущества из чужого незаконного владения [5].

Переход сторон недействительной сделки в первоначальное состояние или реституция, бывает двух видов односторонняя и двусторонняя. При односторонней реституции возврату в первоначальное состояние подвергается одна сторона сделки, а при двусторонней все участники.

Исходя из этого основания, можно отметить такие виды сделок как те, по которым исполнение осуществляет только один участник сделки: договор ссуды, займа и дарения; и те сделки, которые вроде бы и предполагают взаимность предоставлений, но были исполнены полностью или частично, только одной из сторон, исключением в данном случае является реституция в отношении одной из сторон законом.

Однако, стоит отметить, что отечественное законодательство не стоит на месте и периодически вносит коррективы в порядок применения реституции.

Так, стоит особое внимание обратить на п. 4 статьи 167 Гражданского кодекса РФ. Данную норму можно считать новеллой введенной законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ. В нем законодатель разрешил судам не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности [1].

Разумеется, что данный пункт используется судами крайне редко и является, скорее всего, исключением из правил, тем не менее, необходимость законодательного закрепления была очевидна уже давно. Власти обязаны учитывать общественные и социальные интересы общества в исключительных случаях.

В качестве наглядного примера, который бы ярко свидетельствовал о предшествовавшем законодательном закреплении п. 4 ст. 167 ГК РФ, можно найти в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.10.2004 № 5905/04 по делу № А74-1349/03-К1.

Так суд нижестоящей инстанции, признал сделку недействительной и применил правила односторонней реституции, т.е. вернул имущественный комплекс в федеральную собственность. В данной ситуации суд неправильно оценил все последствия изъятия данного имущественного комплекса для второй стороны сделки. Как выяснилось позже, данное действие могло повлечь банкротство акционерного общества, имеющего большое значение для экономики данного региона. Таким образом, были существенно нарушены права и законные интересы как акционеров данного общества, так и кредиторов, что противоречит общественным нормам.

В результате в Верховном Арбитражном суде РФ было вынесено постановление о недопущении реституции в данном конкретном случае и отмене ранее вынесенного решения. Позже законодателем были внесены изменения в статью 167 Гражданского кодекса РФ, а именно был добавлен вышеуказанный п. 4 [1].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основным последствием признания сделки недействительной по Российскому законодательству является реституция, т.е. процесс возвращения сторон в первоначальное положение до совершения сделки. Это действие позволяет нести недобросовестным участникам сделки дополнительную ответственность в виде материальных издержек и потери репутации. Кроме того, процесс признания сделок недействительными ориентирован на защиту прав и свобод участников гражданских правоотношений.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 12.05.2020 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).

2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1999 № 39 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).

3. Определение Верховного суда РФ от 15.05.2012 №67-В11-10 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).

4. Определение Верховного суда РФ от 14.12.2012 № 5-КГ12-61 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).

5. Определение Верховного суда РФ от 10.09.2013 № 20-КГ13-23 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2021).