

**Алибердов Беслан Инусович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности: его проблемные аспекты и перспективы применения**

**Аннотация.** Статья посвящена проблемным аспектам уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, а также перспективам его применения. Автор статьи приводит мнения различных исследователей, ученых-правоведов и криминологов. Также акцентируется особое внимание на судебную практику по исследованному вопросу.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, причинение смерти по неосторожности, судебная практика.

Жизнь и здоровье человека – ценностные личные блага, которые охраняются нормами главы 16 Уголовного кодекса РФ. 109 статья УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности [1]. Причинение смерти по неосторожности квалифицируется: по ч. 1 ст.109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности, ч.2. ст.109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей и ч. 3 – причинение смерти по неосторожности двум или более лицам.

Причинение смерти по неосторожности имеет свои особенности – граница между преступлением умышленным и случайным очень тонка. Это и есть отличие его от других преступлений, наносящих ущерб здоровью и жизни человека.

В данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации отдельно не выделяется количество рассмотренных дел по данному преступлению, но по данным, имеющимся в открытом доступе, можно судить о динамике данного вида преступления, так, например, за 2018 г. в Российской Федерации было осуждено 1060 человек по ст.109 УК РФ, за 2019 г. – 1010 человек и в 2020 г. – 900 человек [8].

Исходя из указанной статистики, необходимо отметить, что, несмотря на снижение числа осужденных за причинение смерти по неосторожности и достаточно подробную регламентацию привлечения к ответственности по ст.109 УК РФ, в науке уголовного права проблемы применения уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности по сей день остаются актуальными для уголовно-правового изучения и дискуссии.

Наибольшее число вопросов вызывает применение ч. 2 ст.109 УК РФ, то есть вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей. В этой связи Р.И. Аминев отмечает, что «определение «ненадлежащего исполнения» профессиональных обязанностей весьма неоднозначное. Сразу скажем, что в законе не прописывается четкое определение данного понятия» [3, с. 165]. Также Аверьянова А. В. полагает, что «несмотря на то, что закрепление ст. 109 УК РФ на законодательном уровне решило проблемы квалификации ряда деяний, многие ученые-правоведы не заканчивают дискуссии и настаивают на выделении профессиональной неосторожности, повлекшей за собой смерть потерпевшего, в отдельную статью, которая будет предусматривать более жесткую санкцию» [2, с. 6].

По мнению О.Ю. Горобцовой, нормы, содержащиеся в ч. 2 ст. 109 УК РФ, «являются не в полной мере проработанными с точки зрения правового механизма их применения. В материалах судебной практики встречаются ошибки в юридической оценке указанных преступлений – суды, как правило, оценивают психическое отношение субъекта к факту ненадлежащего исполнения того или иного правила, предусматривающего конкретную обязанность, без оценки отношения к негативным последствиям самого

преступления. Для правильной квалификации подобного рода преступлений требуется совершенствование теории и практики применения норм, как уголовного, так и отраслевого законодательства, регулирующего конкретную профессиональную сферу» [5, с. 82].

Причинение смерти по неосторожности является самостоятельным составом, закрепленным в ст. 109 УК РФ. Но помимо данной статьи, существуют схожие преступления, квалифицированный признак которых – наступление смерти по неосторожности. При умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, незаконном производстве аборта, неоказании помощи больному, похищении человека, основным критерием отграничения будет являться то, что наступлению смерти по неосторожности предшествовали иные умышленные деяния, посягающие на другой объект (здоровье, свобода).

В.И. Перепелкина верно отмечает, что при отграничении причинения смерти по неосторожности от смежных с ней составов необходимо: 1) проводить глубокий подробный анализ субъективной стороны. При отграничении необходимо исходить из того, что причинение неосторожной смерти предполагает отсутствие всякого умысла, как на причинение тяжких повреждений, так и на причинение смерти; 2) учитывать мотив подсудимого. При неосторожности лицо будет иметь нейтральные, положительные мотивы. В ряде случаев отсутствие в деянии признаков корысти, мести, ревности, хулиганских побуждений и других отрицательных мотивов позволит исключить умысел на убийство и правильно квалифицировать содеянное; 3) учитывать все конкретные обстоятельства дела: взаимоотношения потерпевшего и виновного, показания свидетелей, доказательства, которые позволят установить форму вины; 4) подробное исследование объективной стороны преступления, а именно тщательный анализ действий (бездействий) лица, причинно-следственной связи, места, орудия, обстановки и других признаков также позволит отграничить причинение смерти по неосторожности от смежных составов [6, с. 66].

А.И. Бастрыкин полагает, что «на фоне снижения общего уровня преступности в Российской Федерации наблюдается увеличение числа преступлений, совершенных медицинскими работниками в связи с ненадлежащим оказанием (неоказанием) медицинской помощи и повлекших наступление смерти или вреда здоровью человека» [4, с. 12].

В судебной практике ненадлежащее оказание медицинской помощи, повлекшее наступление смерти или тяжкого вреда здоровью, как правило, квалифицируется по ч. 2 ст. 109 (ч. 2 ст. 118) или по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ [1]. В этой связи В.В. Радов отмечает, что «первый вариант квалификации данного деяния не подвергается критике, однако квалификация по ст. 238 УК РФ вызывает сложности не только в науке, но и в правоприменительной деятельности. По причине рассогласованности нормативных положений и слабой разработанности критериев разграничения, рассматриваемых составов, схожее формулирование в приговоре механизма ненадлежащего оказания медицинской помощи, зачастую, влечет различную квалификацию» [7, с. 160].

По мнению А.В. Аверьяновой, в настоящее время «в практике сложилась парадоксальная ситуация: причинение смерти по неосторожности врачами квалифицируются как по п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, так и по ч.2 ст.109 УК РФ. Основание разграничения – платно или бесплатно пациенту проведено лечение» [2, с. 6]. Поскольку УК РФ вынужден использовать терминологию цивилистических нормативных актов, исходя из буквы закона, медицинская помощь сегодня действительно является услугой. И, таким образом, действительно, причинение смерти пациенту при оказании медицинской помощи может быть квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Вместе с тем, необходимо задуматься, насколько справедливой будет такая квалификация, когда речь идет о жизни человека? Гораздо правильнее, на наш взгляд, неосторожное причинение смерти пациенту входе оказания лечения квалифицировать по ч.2 ст.109 УК РФ, где непосредственным объектом является жизнь человека, а не по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, где объект – по сути,

предпринимательская деятельность, а жизнь человека – дополнительный объект, квалифицирующий признак.

М.Р. Хромова, изучив судебную статистику по ч. 2 ст. 109 УК РФ, приходит к выводу, что «наиболее часто к ответственности по данной статье привлекаются медицинские работники», поэтому считает целесообразным закрепить в ч. 2 ст. 109 УК РФ статус медицинского работника в качестве специального субъекта преступления [9, с. 187].

Таким образом, делая вывод, автор полагает, что возможно согласится с данной точкой зрения, так как система «медицинских» профессиональных преступлений ввиду особой важности и сложности данных общественных отношений, нуждается в законодательном закреплении по аналогии с должностными преступлениями. Немало важным представляется и тот факт, что данное изменение позволит объективно оценивать динамику преступлений, совершенных медицинскими работниками.

Таким образом, в настоящее время при применении ст.109 УК РФ, особенно ч. 2, имеются определенные проблемы, которые требуют скорейшего решения, хотя бы путем издания соответствующих разъяснений высшими судебными инстанциями.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

2. Аверьянова А.В. Проблемы разграничения составов, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ и ч. 2 ст. 109 УК РФ, совершенных врачами // Заметки ученого. 2017. № 3 (19).

3. Аминев Р.И. Уголовно-правовые аспекты квалификации причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих

профессиональных обязанностей по ч. 2 ст. 109 УК РФ // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 2 (24).

4. Бастрыкин А.И. Противодействие преступлениям, совершаемым медицинскими работниками: проблемы и пути их решения // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 1 (11).

5. Горобцова Ю.О. Уголовно-правовая характеристика неосторожных преступлений, связанных с нарушением профессиональных обязанностей // Евразийская адвокатура. 2019. № 2 (39).

6. Перепелкина В.И. Проблема отграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 8-5.

7. Радов В.В. Необоснованность квалификации преступления, совершенного медицинским работником, по ст. 238 УК РФ // Медицинское право: теория и практика. 2019. Т. 5. № 2 (10).

8. Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения: 02.09.2022).

9. Хромова М.Р. Специальный субъект преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ / Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020.