

Битлева Зулета Муратовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемные аспекты в исполнительном производстве по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан в Российской Федерации

Аннотация. Основное внимание в научной статье автор акцентирует на проблемном вопросе защиты чести, достоинства и деловой репутации в пределах исполнительного производства. Приводится пример о принципе уважения чести и достоинства граждан, который не всегда соблюдается представителями службы судебных приставов, а также распространение сведений о должнике, которое является обычной практикой для таких органов. На основе анализа отдельных нормативных правовых актов, а также привлечение судебной практики по рассматриваемому вопросу автор приходит к выводу, что имеется проблема публикации в свободном доступе личных данных граждан, по которым ведется производства по делу, в отличие от решений суда, где персональные данные обезличиваются.

Ключевые слова: честь, достоинство, деловая репутация, исполнительное производство.

© Деловая репутация в современном мире, равно как честь и достоинство, признанная достаточно специфичным, обособленным, в силу сущности (правовой природы), объектом гражданского правоотношения (ст. 150 ГК РФ), нематериальным благом (ст. 152 ГК РФ) [1], имеет важное для каждого субъекта значение, характеризуясь неотделимым (неотчуждаемым) свойством, отсутствием материальной составляющей, тесной корреляцией с правовым

положением носителя репутации в обществе, с его авторитетом, как и престижем. По Г.В.Ф. Гегелю, «что субъект делает, таков он и есть» [5, с. 524].

В ходе анализа положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ можно выявить, что судебный пристав исполнитель вынужден распространять информацию о должнике в случаях, когда это необходимо для исполнения обязательств [2]. Одновременно с этим, это вполне способно причинить вред чести, достоинству и деловой репутации. В частности, сведения распространяются в сети Интернет, направляются работодателю, в банковские учреждения и по месту жительства, однако, иски о защите чести, достоинства и деловой репутации в данном случае не удовлетворяются.

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33-15203/2017 по делу № 2 55/2017 [3]. Так, истец заявил требование о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указал, что служба ФССП России направила сведения о нем как о должнике, а также разместила, соответствующую информацию на сайте исполнительных производств, имеющий свободный доступ. Данные сведения истец рассматривает как порочащие, умаляющие его честь, достоинство и деловую репутацию. Однако в удовлетворении исковых требований было отказано в связи с тем, что данные, которые содержатся в официальных документах, не могут быть предметом судебного разбирательства.

Очевидно, что в данном случае имеет место правовая коллизия, так как согласно ч. 3 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, он подлежит замене или отзыву [1]. Полагаем, что по данному основанию вполне могут удовлетворяться иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, которым был причинен вред в результате действий службы судебных приставов. В связи с этим, данный вопрос

нуждается в дальнейшей законодательной регламентации, учитывая тот факт, что в рамках исполнительного производства действительно может быть причинен вред нематериальным благам гражданина.

Более того, рассмотрев существующие способы защиты чести, достоинства и деловой репутации можно заключить, что ст. 12 ГК РФ нуждается в дополнении и отсутствия извинения как способа защиты едва ли является оправданным. Как следствие, ч. 1 ст. 12 ГК РФ стоит дополнить таким способом защиты гражданского права, как «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица». Полагаем, что в некоторых случаях этого окажется достаточным для восстановления нарушенного права и позволит избежать дополнительных судебных разбирательств.

Аналогичные дополнения необходимо внести в ст. 152 ГК РФ, дополнив ее ч. 6.1, изложив ее в следующей редакции: «на виновного нарушителя возлагается по желанию потерпевшего обязанности принести частное или публичное извинение». Более того извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч. 1 ст. 1101 ГК РФ.

Также удалось заключить, что на законодательном уровне стоит закрепить понятие «деловая репутация», так как, определяя компенсацию за имущественный вред, причинный субъекту хозяйственной деятельности, суды по-разному трактуют данное понятия, в связи с чем, не формируется единообразная судебная практика по данной категории дел. Как следствие, введение в Гражданский кодекс РФ понятия «деловая репутация» существенно облегчит судам определение наличия вреда деловой репутации и необходимость его возмещения.

Таким образом, необходимо отметить, что в 1999 году в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом» [4]. К сожалению, данный закон так и не был принят, что, безусловно, является негативным моментом для рассматриваемой сферы. В частности, основным правовым последствием данного решения

выступает тот факт, что современное законодательство в анализируемой сфере характеризуется как фрагментарное и несовершенное. Нормативный материал нередко содержится в различных нормативных правовых актах, например, в актах федерального законодательства и Гражданском кодексе РФ.

Как следствие, отсутствие единого комплексного акта порождает множество пробелов и противоречий, в связи с чем, принятие данного акта (с изменениями и дополнениями) является объективной необходимостью.

В данном исследовании были использованы методы исследования и источники информации, такие как: анализ научных публикаций, анализ судебных решений, анализ статистических данных.

По результатам рассмотрения судебной практики, выявлена проблема публикации в свободном доступе личных данных граждан, по которым ведется производство по делу, в отличие, например, от решений суда, где персональные данные обезличиваются.

Автором статьи вынесены следующие предложения по решению проблемы по совершенствованию законодательства в рассматриваемом исследовании:

1) Запретить публикацию персональных данных сотрудниками ФССП в свободном доступе.

2) Часть 1 ст. 12 ГК РФ стоит дополнить таким способом защиты гражданского права, как «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица».

3) Извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч.1 ст. 1101 ГК РФ.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

2. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33-15203/2017 по делу № 2-55/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

4. Проект Федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/98078807-2> (дата обращения: 27.08.2022).

5. Гегель Г. Основания философии права (по изд. 1820 г.). М.: Мысль, 2016.

© Бюллетень магистранта 2022 год № 5