

Козачук Павел Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Характеристика транспортного средства как предмета уголовно-правовой охраны

Аннотация. В статье рассматривается понятие транспортного средства, обосновывается разграничение понятий «автомобиль» и «транспортное средство», дается характеристика неправомерному завладению автомобилем.

Ключевые слова: транспортное средство, механическое транспортное средство, угон, предмет угона, неправомерное завладение автомобилем.

Характеризуя транспортное средство, как предмет уголовно-правовой охраны, необходимо отметить, что под понятие «транспортное средство» может подходить немалый перечень объектов. В тоже время необходимо отметить, что действующее законодательство дает огромное множество определений понятию «транспортное средство».

Так, к примеру, согласно Федеральному закону от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», транспортные средства – устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами [2].

Более узконаправленное определение понятия «транспортное средство» содержится Федеральном законе от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», согласно которому под ним следует понимать

наземное самоходное устройство категорий «L», «M», «N» на колесном ходу с мощностью двигателя (двигателей) более 4 киловатт или с максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, предназначенное для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем, а также прицеп (полуприцеп) [3].

Необходимо отметить, что в целях разъяснения предмета преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ – Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации разъясняет, что следует понимать под транспортным средством. «Под механическими транспортными средствами понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, иные транспортные средства на управление которыми в соответствии с законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины» [4].

Исходя из вышеизложенного разъяснения Верховного суда РФ следует, что автомобиль выступает разновидностью транспортного средства.

В тоже время, особенность предмета угона состоит в том, что он относится к группе источников повышенной опасности.

Исходя из п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25, не являются предметом предусмотренного ст. 166 УК РФ преступления велосипеды, самокаты, гребные лодки, гужевой транспорт (гужевые повозки и сани, верховые и вьючные животные), инвалидные коляски и т.п. в силу, как представляется, неочевидной связи с источниками повышенной опасности [4].

© Так, Павловским районным судом Алтайского края К. признан виновным в неправомерном завладении гужевой повозкой без цели хищения, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ). Верховным судом РФ приговор в отношении К. отменен, а уголовное дело прекращено за отсутствием в его деянии состава преступления. Этот вывод

надзорной инстанции обоснован тем обстоятельством, что в силу ст. 166 УК РФ предметом данного преступления является автомобиль или иное самоходное транспортное средство. При этом основным признаком транспортного средства как предмета преступления, предусмотренного указанной статьей, является наличие механического или электродвигателя. Эти средства должны приводиться в движение не мускульной силой человека или животных, а двигателем и подлежать обязательной регистрации в специальных государственных органах. Гужевая повозка таким транспортным средством не является [5].

Однако ряд ученых не согласен с мнением законодателя и считает, что к транспортным средствам не стоит относить только механические транспортные средства. Например, такой точки зрения придерживается Г.П. Верина, которая утверждает, что «использование законодателем формулировки «иное транспортное средство» дает возможность более широкого понимания транспортных средств, нежели просто механических» [6].

Таким образом, по смыслу положений ст. 166 УК РФ, под автомобилем (легковым и грузовым) понимается моторное дорожное транспортное средство, используемое для перевозки людей и (или) грузов, на управление которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право [1].

Необходимо отметить, что, исходя из системного толкования разъяснений Пленума Верховного суда РФ необходимо отметить, что к числу иных транспортных средств относятся все транспортные средства (за исключением автомобилей), на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право.

Необходимо сделать и такой вывод: неправомерное завладение неисправным транспортным средством или транспортом, который не имеет основных частей или деталей, конструктивно предназначенных для обеспечения его нормального функционирования (к примеру, у автомобиля отсутствует двигатель, тормозная система, одно или несколько колес, дисков,

шин и пр.), следует квалифицировать как угон, если виновный имел намерение совершить поездку на нем, отремонтировав или доукомплектовав противоправно перемещенный им транспорт.

В рамках данной статьи особо следует также заострить внимание и на том, что предмет угона характеризуется юридическим признаком. Его содержание заключается в том, что предметом этого преступления следует признавать только чужое транспортное средство. Если в составах хищений и вымогательства (ст. ст. 158 – 164 УК РФ) «чужое» – признак явный, то в составе угона (ст. 166 УК РФ) – это скрытый признак, т.е. прямо в тексте закона не указанный, но вытекающий из его смысла.

С учетом вышеизложенного следует подчеркнуть, что предмет угона должен быть чужим для преступника и виновный к тому же не должен обладать правом пользования или распоряжения им, не должен иметь доступ к нему по другим основаниям.

Подводя итог исследования, необходимо отметить некоторые выводы:

1. Законодатель к предмету неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, относит, автомобиль, а также иные механические транспортные средства, для управления которыми требуется наличие специального права.

2. В современном российском законодательстве отсутствует определение понятия «автомобиль». Данный термин в действительности используется и встречается редко, а преимущественно используются такие выражения как «автомобильный транспорт», «автотранспортное средство», «транспортное средство».

3. Неправомерное завладение неисправным транспортным средством или транспортом, который не имеет основных частей или деталей, конструктивно предназначенных для обеспечения его нормального функционирования (к примеру, у автомобиля отсутствует двигатель, тормозная система, одно или несколько колес, дисков, шин и пр.), следует квалифицировать как угон, если

виновный имел намерение совершить поездку на нем, отремонтировав или доукомплектовав противоправно перемещенный им транспорт.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.10.2022).

2. Федеральный закон «О транспортной безопасности» от 09.02.2007 № 16-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.10.2022).

3. Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 № 283-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.10.2022).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.10.2022).

5. Определение Верховного суда РФ от 13 июля 2005 г. № 51-Д05-33 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.10.2022).

6. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2003.