

**Петров Сергей Юрьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы правоприменения при передаче предмета займа третьему лицу по указанию заемщика**

**Аннотация.** Статья посвящена сопоставительному анализу изменений гражданско-правового регулирования договора займа с интерпретацией таких изменений правоприменителем.

Автор детально проанализировал изменения, внесенные в ГК РФ Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», проанализировал решения судов трех инстанций по гражданско-правовому делу, выявил коллизию в действующем законодательстве, позволяющую двояко интерпретировать положения ГК РФ и сформулировал авторские предложения, ориентированные на ее устранение.

**Ключевые слова:** договор займа, стороны договора, субъектный состав, третье лицо, содержание договора, недействительность договора, проблемы правоприменения.

Изменения действующего правового регулирования любого гражданско-правового института должны быть последовательными, логичными, и, что важно, должны подразумевать внесение коррелирующих изменений в корреспондирующие нормативно правовые акты всех уровней.

С 01 июня 2018 г. ГК РФ [1] предоставляет возможность передачи предмета договора займа в собственность не самому заемщику, а указанному им в договоре

займа третьему лицу. В таком случае, в результате переадресации исполнения, имущество переходит из имущественной массы займодавца в имущественную массу третьего лица, минуя имущественную массу самого заемщика, не исключая при этом возникновения у заемщика обязательства по возврату займа. Ранее такую возможность признавала судебная практика в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 1997 г. № 5589/97 [3]. Само по себе изложенное изменение является логичным, однако в правоприменительной практике возникают сложности с усовершенствованной конструкцией, например, при признании договора займа недействительным.

С одной стороны, закон должен оптимизироваться, регулируя новые гражданско-правовые отношения, возникающие в рамках гражданско-правового оборота, с другой – изменения должны быть логичными, обоснованными и непротиворечивыми.

При этом на законодательном уровне вид взаимоотношений заемщика и третьей стороны (т.е. конкретные основания, на базе которых сумма займа может быть передана третьему лицу), не урегулирован.

Следовательно, правовые ситуации, в которых в правоотношениях займа участвуют три или более сторон, не ограничиваются законодателем каким-то перечнем юридических фактов, что влечет многочисленные споры на практике.

В частности, договор займа может быть заключен в пользу третьего лица, которому объект договора займа может передаваться в дар, в качестве встречного исполнения, либо, например, как своеобразный субзайм (формулировка используется как характеризующая правоотношения заемщика по основному обязательству и третьего лица, а не как выделение нового вида гражданско-правового договора).

Целесообразно рассмотреть реальную ситуацию.

Аффилированная компания через договор займа исполнила обязательства по договору перед третьим лицом. Потом договор займа признали недействительным, и суды первой [5] и апелляционной инстанции [6] обязали основного кредитора вернуть деньги.

Верховный Суд Российской Федерации отменил решения обеих инстанций [4] в силу следующего.

В январе 2018 года ООО «РТК Логистика» и ООО «ГК «РТК Логистика» заключили договор займа. По его условиям первая компания передает заемщику 2,8 млн руб. За счет этой суммы «ГК «РТК Логистика» перечислила ООО «Инфорком-Сервис» 2,8 млн руб. за «РТК Логистика», которая задолжала получателю деньги по агентскому договору. Потом «РТК Логистика» признали банкротом, а в рамках дела о несостоятельности суд отменил договор займа как недействительный.

Тогда «ГК «РТК Логистика» решила взыскать с «Инфорком-Сервиса» перечисленные деньги, объяснив, что после аннулирования договора с банкротом его платеж в адрес ответчика стал безосновательным.

Все инстанции с этим согласились и полностью удовлетворили иск (дело № А40-102311/2022).

Суды приняли во внимание, что «ГК «РТК Логистика» перевела «Инфорком-Сервису» деньги именно в рамках исполнения договора займа, а не в порядке ст. 313 ГК («Исполнение обязательства третьим лицом»).

Тогда ответчик подал кассационную жалобу в Верховный суд. Он настаивал, что, поскольку он не являлся стороной сделки, постольку не может отвечать по обязательствам сторон, которые заключили договор.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с этим доводом согласилась. «При признании договора займа недействительной сделкой ответчик, который не был стороной этой сделки, не может отвечать по устанавливаемым ей обязательствам, а значит, последствия недействительной сделки в виде реституции к ответчику применены быть не могли», — признали судьи [4].

Лицо, исполнившее обязательство за должника на основании ст. 313 ГК, не вправе требовать возврата исполненного, даже если соглашение между лицом, исполнившим обязательство, и должником признано недействительным. А на недействительность агентского договора стороны не ссылались.

Поэтому спор вернули на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, который должен будет исчислить срок исковой давности по общим правилам и проверить, есть ли основное обязательство по агентскому договору.

В настоящее время дело находится в производстве суда, решение по нему не вынесено, судебное заседание в Арбитражном Суде Москвы назначено на 19 октября 2023 года.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что многосторонний характер договора займа (хотя, строго говоря, в рассматриваемой интерпретации договор займа по-прежнему является двусторонним, просто сумма займа была по указанию заемщика перечислена третьему лицу, не являющемуся стороной обязательственного правоотношения).

В силу изложенного возникает необходимость в разграничении многостороннего характера договора займа и предоставления суммы займа по указанию заемщика в адрес третьего лица.

Представляется, что такой вывод следует из анализа доктринальной и эмпирической базы.

Целесообразным видится дополнение п. 5 ст. 807 ГК РФ следующей формулировкой:

«Третье лицо при этом не является стороной договора займа», и изложение п. 5 ст. 807 ГК РФ в следующей редакции:

«5. Сумма займа или другой предмет договора займа, переданные указанному заемщиком третьему лицу, считаются переданными заемщику. Третье лицо при этом не является стороной договора займа».

Предлагаемые изменения будут способствовать формированию единообразного подхода правоприменителя в рассматриваемой области.

## Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. ст. 410; Собрание законодательства РФ. 2023. № 31 (Часть III). ст. 5765

2. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). ст. 4761

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.12.1997 № 5589/97 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 5

4. Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2023 по делу № А40-102311/2022 [Электронный источник] Картотека арбитражных дел. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/f6d56975-1120-4d6d-98df-d5692fc70e03/A40-102311-2022\\_20230711\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/f6d56975-1120-4d6d-98df-d5692fc70e03/A40-102311-2022_20230711_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 15.09.2023)

5. Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2022 по делу № А40-102311/2022-26-666 [Электронный источник] Картотека арбитражных дел. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/ec4b8ea1-1618-4ab8-be33-697fd6e15414/A40-102311-2022\\_20220818\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/ec4b8ea1-1618-4ab8-be33-697fd6e15414/A40-102311-2022_20220818_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 12.09.2023)

6. Апелляционное постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 по делу № А40-102311/22 [Электронный источник] Картотека арбитражных дел. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/5d39dca9-d5a2-4a38-acb3-5ff476b367e8/A40-102311-2022\\_20221020\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/222f5e1b-0794-43dd-ad00-be7f770728ae/5d39dca9-d5a2-4a38-acb3-5ff476b367e8/A40-102311-2022_20221020_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 13.09.2023)