

Волшонков Дмитрий Сергеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Правоохранительная

Пожизненное лишение свободы – альтернатива смертной казни

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о полной замене смертной казни пожизненным лишением свободы. Данный аспект раскрывается через реализацию принципа гуманизма наказания в связи с чем и доказывается гуманность пожизненного лишения свободы по отношению к смертной казни.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, наказание, смертная казнь, осужденные.

Смертная казнь – самый суровый вид наказания в действующей системе наказаний Российской Федерации (п. «н» ст. 44 УК РФ).

Смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться только в отношении лиц, которые совершили особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь другого человека. Применение смертной казни допускается не ко всем. Например, смертная казнь не назначается лицам, которые не достигли совершеннолетия, а также женщинам. Смертная казнь – основное наказание, которое физически и морально способно уничтожить осужденного.

Установлению моратория предшествовали события 1996 года, когда Россия вошла в Совет Европы и подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Опираясь на обязательства и договоренности Совета Европы, Россия обязалась установить мораторий на исполнение смертных приговоров.

Применение смертной казни как наказания вступает в прямое противоречие с нормами ст. 17 Конституции России, которые гарантируют право каждого человека на жизнь.

По своей природе данное право неотъемлемое, соответственно, с юридической

точки зрения право на жизнь - это не подарок государства.

Парадоксальность ситуации состоит в том, что в ст. 20 Конституции России одновременно говорится и о неотчуждаемости человеческой жизни, и о возможности установления государством смертной казни, как наказания. На данное противоречие обращалось внимание Конституционным Судом России в определении от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р [4].

Интересным представляется следующий пример из судебной практики. Так, рассматривая уголовное дело в отношении И. и Ш., суд почти сразу выявил специфическое отношение подсудимых лиц к совершенным деяниям.

Гражданин И., как исполнитель преступных деяний в виде убийства пожилой женщины из корыстных побуждений, изображал невменяемого, любыми способами старался запутать следственные органы и суд. Гражданин Ш., который также был привлечен к уголовной ответственности по данному делу, совершил ряд особо тяжких преступных деяний. Так, именно он инициировал убийство 10-летней девочки (внучки потерпевшей), глумился над ребенком долгое время, изнасиловал её совместно с И., а по итогу предложил ребенку самостоятельно выбрать способ убийства.

В настоящее время многие исследователи в области уголовного права выступают против использования смертной казни как наказания, настаивая, что пожизненное лишение свободы может стать лучшей альтернативой.

Например, З.О. Цораев полагает, что смертный приговор лишает осужденное лицо даже малейшего шанса на раскаяние, ведь смертная казнь – это не просто наказание, это убийство, разрешенное на законном уровне. После казни виновного лица исправить уже ничего нельзя. Поэтому надо заниматься не просто убийствами виновных лиц, а работать над предотвращением и профилактикой преступлений, искоренять причины преступности [5, с. 217].

На наш взгляд, сложно судить о том, насколько эффективными могут оказаться мероприятия, направленные на раскаяние и исправление преступников. Полагаем, что преступники, совершившие особо тяжкие преступные деяния, едва ли испытывают проблемы психологического или морального характера после

совершенных деяний.

Смертная казнь для отдельных категорий преступников может рассматриваться как мягкое наказание, которое не причиняет физических и моральных страданий самим преступникам.

Итак, в настоящее время продолжаются споры по поводу гуманных начал при назначении смертной казни в отношении особо опасных преступников. На наш взгляд, вопрос о надлежащем регулировании института смертной казни следует разрешить и на законодательном уровне.

Так, право на жизнь и применение на практике смертной казни вступает в юридическое противоречие уже на конституционном уровне. Если в ст. 20 Конституции России провозглашается право на жизнь, то фактически лишить человека жизни не может никто. Государство не может регулировать момент зарождения и прекращения человеческой жизни.

Полагаем, что отмена смертной казни позволит закрепить на уровне государства и гражданского общества особое отношение к абсолютной ценности человеческой жизни.

Кроме того, не лишним было бы внести изменения в ст. 20 Конституции России следующего содержания:

1. Каждый имеет право на жизнь.
2. Защита права на жизнь и его обеспечение на территории государства - приоритетная задача всех органов государственной власти и местного самоуправления.

Каждый человек имеет право на уважение жизни.

3. Смертная казнь отменяется, следовательно, никого нельзя казнить или приговорить к смертной казни [2, с. 24].

Так, в настоящее время в России на смертную казнь наложен мораторий, и пожизненное лишение свободы, признавая приоритет права на жизнь посредством применения данного наказания как максимального, направлено на обеспечение социальной стабильности правопорядка, используется, как необходимость оградить особо опасных преступников, т. к. целью пожизненного лишения свободы как вида

наказания является не только и не столько устрашение и исправление, а, прежде всего, обезвреживание, устранение опасного состояния для других лиц и общества в целом.

Однако, по мнению Никитина В. пожизненное лишение свободы доводит до отчаяния, «отнимая у заключенных всякую надежду, делает их равнодушными к исправлению или к получению какой-либо пользы, и наполняет голову их мыслям о насилии, буйстве, побеге» [1, с. 77].

Ищенко Е.П. отмечает, что ошибка при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы может стоить также дорого, как и при применении смертной казни. Кто вернет человеку два десятилетия, проведенные в условиях строгой изоляции от общества? И даже если обнаружится ошибка, куда узник вернется после долгих лет, проведенных в условиях строгой изоляции?

Приведенные аргументы позволяют сильно усомниться в гуманности пожизненного лишения свободы.

Специалисты отмечают, что замены расстрела пожизненным заключением «зачастую обрекает человека на более мучительные страдания, оставляя его один на один с жестокими требованиями особого режима и ощущением полнейшей безнадежности» [3, с. 27].

Также необходимо учитывать и то, что гуманизм исключительно к преступнику означает демонстрацию преступного равнодушия к его жертве, тем более что подобный гуманизм оказывается для осужденного еще более тяжелой мерой государственного принуждения, чем смертная казнь.

Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос о том, насколько гуманным является пожизненное лишение свободы, продолжает оставаться дискуссионным.

Однако, несмотря на все отрицательные факторы данного вида наказания, хотя свобода преступника ограничена, внутри этого ограничения он получил право на жизнь.

Также, сторонники пожизненного лишения свободы отмечают, что такой вид наказания позволяет расширить возможности реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, обеспечить эффективное

достижение целей общего и специального предупреждения совершения новых преступлений.

Литература

1. Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юридич. наук. Краснодар. 2000. 186 с.

2. Буданова Л.Ю. Отдельные аспекты применения технических средств обеспечения режима исполнения и отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы / Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития / Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Рязань, 2020. В 6-ти томах. Том 3. С. 23-25.

3. Ищенко Е.П. О применении смертной казни // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. 2019. № 3. С. 20-28.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. № 1344- О-Р // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5867 / [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/documents/2009/11/27/postanovlenie-ks-dok.html>

5. Уголовное право. Общая часть: учебник / А.В. Наумов [и др.], отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. М.: Изд-во Юрайт, 2024. 448 с.