

Венедиктова Яна Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Особенности судебного доказывания и доказательств в гражданском процессе

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические аспекты судебного доказывания в гражданском процессе России. На основе анализа норм Гражданского процессуального кодекса РФ, доктринальных подходов и судебной практики рассматриваются понятие и структура судебного доказывания, этапы доказательственной деятельности, виды судебных доказательств, а также проблемные вопросы, связанные с оценкой доказательств, распределением бремени доказывания и использованием современных средств доказывания. Особое внимание уделяется дискуссионным вопросам о правовой природе судебного доказывания, пределах доказывания, соотношении формальной и объективной истины, а также проблемам, возникающим при использовании аудио- и видеозаписей как средств доказывания.

Ключевые слова: судебное доказывание, судебные доказательства, гражданский процесс, предмет доказывания, бремя доказывания, оценка доказательств, допустимость доказательств, относимость доказательств, электронные доказательства.

Институт судебного доказывания занимает центральное место в гражданском процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу непосредственно влияет на законность и обоснованность судебного решения. Как справедливо отмечается в юридической литературе, доказательственная деятельность занимает главное место в сфере осуществления правосудия по гражданским делам, и проблемы доказывания будут актуальными,

пока существует суд, поскольку от результатов доказывания напрямую зависят решение суда и эффективность деятельности судебной системы.

В современных условиях, характеризующихся активной цифровизацией общественных отношений и появлением новых видов доказательств, исследование особенностей судебного доказывания приобретает особую теоретическую и практическую значимость. В Российской Федерации продолжается процесс реформирования гражданского процессуального права, который невозможно совершенствовать без изменения такой ключевой его части, как доказательства и доказывание.

Несмотря на фундаментальное значение института доказывания, в действующем законодательстве отсутствует легальное определение термина «судебное доказывание». Статья 56 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает, что каждая сторона гражданского процесса обязана доказать обстоятельства, сведения и факты, на которые она ссылается во время судебного рассмотрения дела [2]. Однако данное положение не раскрывает содержания самого понятия доказывания как процессуальной деятельности.

В науке гражданского процессуального права сформировались различные подходы к определению сущности судебного доказывания. По мнению И.В. Решетниковой, гражданское процессуальное доказывание — это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения. При этом, как отмечается в литературе, доказывание является прежде всего процессуальной деятельностью, а юридическая наука традиционно исходит из построения динамической модели любого юридического процесса как модели системы стадий.

В теории гражданского процесса сложилось два основных направления относительно определения сущности процессуальных действий по собиранию, выявлению, представлению, исследованию и оценке доказательств. Представители первого направления считают указанные процессуальные действия элементами доказательственной деятельности. Элементы доказывания можно рассматривать как этапы лишь применительно к исследованию одного конкретного доказательства,

причем условно, поскольку его приобщение к делу и исследование всегда сопровождаются предварительной оценкой [8]. В то же время, по справедливому замечанию указанного автора, один элемент доказательственной деятельности сменяет другой, что характерно для определения их как этапов (стадий) судебного доказывания.

Представители другого направления обоснованно полагают, что процессуальные действия по собиранию, выявлению, исследованию и оценке доказательств необходимо рассматривать в качестве этапов (стадий) судебного доказывания. Как подчеркивается в юридической литературе, деятельность, в том числе процессуальная, состоит из стадий, которые отражают логическую последовательность развития процесса.

Исходя из приведенных подходов, целесообразно выделить следующие этапы судебного доказывания: 1) определение обстоятельств, подлежащих доказыванию (формирование предмета доказывания); 2) выявление и собирание доказательств; 3) исследование доказательств; 4) оценка доказательств.

Предмет доказывания представляет собой совокупность юридических фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела [10]. Как отмечается в справочнике по доказыванию, предмет доказывания определяется судом на основе норм материального права, подлежащих применению, и требований, и возражений сторон.

Согласно статье 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При этом, как обоснованно указывает Э.Н. Елифанова, каждая сторона судебного процесса должна предоставить факты, сведения и иные доказательства, подтверждающие требования или возражения, что составляет бремя доказывания [4].

Бремя доказывания распределяется между сторонами в зависимости от характера исковых требований. В делах о защите права собственности, например, истец должен доказать наличие у него права собственности на имущество и факт его

нарушения ответчиком. Как указывается в литературе, анализ норм Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ позволяет выявить определенные отличия в распределении бремени доказывания в различных видах судопроизводства.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела [2].

Суд оценивает доказательства по четырем основным критериям: относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Относимость доказательств означает, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Относимость определяется наличием связи между содержанием доказательства и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания.

Допустимость доказательств установлена статьей 60 ГПК РФ и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами [2]. Как отмечается в научной литературе, вопрос о допустимости доказательств вызывает сложности в правоприменительной практике, в частности, при использовании фотографий и аудиозаписей [7].

Достоверность доказательств предполагает, что сведения, содержащиеся в доказательстве, соответствуют действительности. При этом, как указано в части 3 статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности [2].

Достаточность доказательств означает, что совокупность собранных по делу доказательств позволяет суду сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для дела.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в статье 55 устанавливает перечень

средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов [2].

Объяснения сторон и третьих лиц как доказательства имеют особый характер, поскольку в них содержатся сведения об обстоятельствах дела, исходящие от лиц, непосредственно участвующих в деле. Как отмечается в научной статье, посвященной данному виду доказательств, актуальной является проблема принятия судом объяснений в качестве доказательств с позиции принципа равенства всех перед законом и судом, а также принципа равноправия сторон. Предложены пути устранения возможного процессуального неравенства лиц, участвующих в деле.

Показания свидетелей признаются универсальной формой доказательств, которая может быть использована в рамках практически любого дела. Однако, как справедливо отмечается в литературе, вопрос достоверности и подлинности представляемых сведений остается открытым.

В определении Челябинского областного суда, приведенном в научной литературе, было указано, что фотографии на бумажном носителе не являются допустимыми доказательствами, поскольку невозможно достоверно подтвердить время их возникновения. Это демонстрирует проблему установления подлинности фотографий и видеозаписей в условиях активного развития технологий, которые позволяют не только видоизменять существующие изображения, но и создавать новые с помощью нейросетей.

Лицо, представляющее аудио- и видеозаписи, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. При этом, представляя такие доказательства, сторона должна соблюдать требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 152.2 ГК РФ, которая указывает на недопустимость сбора, хранения, распространения и использования любой информации о частной жизни гражданина без его согласия [1].

Заключения экспертов являются самостоятельным видом доказательств, характеризующимся использованием специальных знаний для установления обстоятельств дела.

При этом в литературе отмечается, что в современном гражданском процессе

происходит трансформация категории «судебная истина». По мнению некоторых процессуалистов, формальную истину следует именовать юридической истиной, согласно которой суд разрешает гражданские дела в пределах представленных ему доказательств, и при этом суд не должен стремиться выяснить подлинные взаимоотношения сторон.

Анализ законодательства и судебной практики позволяет выявить ряд проблемных аспектов в сфере судебного доказывания.

Отсутствие легального понятия доказывания. Незакрепленное в законе понятие доказывания, по справедливому замечанию Ю.С. Кирьяковой, требует законодательного закрепления, что позволит привести практику применения закона к единообразию [5].

Несовершенство регулирования раскрытия доказательств. В ГПК РФ не конкретизируется порядок раскрытия доказательств, не определены сроки раскрытия и процессуальная форма раскрытия конкретных доказательств. Как отмечается в литературе, в арбитражном процессе доказательства должны быть раскрыты лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, тогда как в гражданском процессе срок раскрытия определяется судьей без четких критериев.

Проблемы использования электронных доказательств. В условиях цифровизации общества возникает вопрос о внедрении новых технических средств, которые будут помогать судам дать наиболее правильную оценку представленным доказательствам. Как отмечается в литературе, вероятно, требуется внедрение новых технических средств, а также позволит внедрить новые формы доказательств, в частности, фотографии [11].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что институт судебного доказывания в гражданском процессе России является сложным, многогранным и динамично развивающимся правовым явлением. Несмотря на длительную историю развития и фундаментальное значение для осуществления правосудия, отдельные аспекты правового регулирования доказывания нуждаются в совершенствовании.

Отсутствие легального определения понятия судебного доказывания, несмотря на наличие богатого доктринального наследия, создает определенные сложности для

единообразного правоприменения. Несовершенство механизма раскрытия доказательств, особенно в части процессуальных сроков, также требует законодательного урегулирования. Особого внимания заслуживает проблема использования электронных доказательств, включая фотографии, аудио- и видеозаписи, в условиях стремительного развития информационных технологий [6].

Перспективы развития института судебного доказывания, как представляется, связаны с совершенствованием процессуального законодательства, внедрением современных технических средств для работы с электронными доказательствами, а также с продолжением теоретического осмысления правовой природы доказывания как процессуальной деятельности.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок) / Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) / Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2025) / Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Епифанова Э.Н. Доказывание по делам о защите права собственности в гражданском и арбитражном процессе // Молодой ученый. 2023. № 7 (454). С. 167-172.
5. Кирьякова Ю.С. Доказательства и доказывание в цивилистическом процессе / [Электронный ресурс] / URL:<https://conf.siblu.ru/dokazatelstva-i-dokazyvanie-v-civilisticheskom-processe>
6. Гражданское процессуальное право: учебник: в 2-х томах. Том 1 / Под ред. Крашенинникова П.В. – 2-е изд., перер. и доп. – М.: Статут, 2022. 550 с.
7. Одринский А.О. Условия применения преюдициального эффекта res

judicata в гражданском процессе России и США / [Электронный ресурс] / URL:<https://www.jusinf.ru/catalog/article5790/>

8. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. 416 с.

9. Треушников М.К. Судебные доказательства. – 5-е изд., доп. – М.: Городец, 2021. 302 с.

10. Черевко В.В. Особенности процесса доказывания по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов / Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Москва, 10 ноября 2021 года / Под общей редакцией Т.С. Саяпиной; под научной редакцией Л.Н. Горбуновой. – НОЧУ ВО «МЭИ»: Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский экономический институт», 2021. С. 928-944.

11. Черевко В.В., Шепелев Д.В., Шеенков О.А. Правовое обеспечение категории «Интерес» в условиях цифровой трансформации / Качественное высшее образование – надежные инвестиции в будущее: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию Института государственного администрирования, Москва, 20 декабря 2018 года. – М.: ЧУ ВО «Институт государственного администрирования», 2019. С. 212-220.