

**Гвон Анна Сергеевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право.

### **Правовая природа кредитного договора**

**Аннотация.** В статье дан правовой анализ понятия кредитного договора, его характерных особенностей в сравнении с договором займа, рассмотрены различные точки зрения юристов в отношении правовой природы кредитного договора. Одни авторы рассматривают его как разновидность договора займа. Другие полагают, что банковский кредитный договор следует рассматривать как самостоятельный договор. Третьи делают вывод, что кредитный договор является разновидностью договора займа, однако в отличие от него может быть как реальным, так и консенсуальным. Данный спор возник из-за одинаковой природы указанных договоров и, как следствие, схожего правового режима, и в тоже время имеющих между ними различий.

**Ключевые слова:** кредитный договор, договор займа, кредитор, консенсуальный договор.

Под кредитным договором понимается такой договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п. 1 ст. 819 ГК).

Кредитный договор, в качестве отдельного вида договора займа, обладает четырьмя характерными особенностями, которые одновременно могут служить его видообразующими признаками.

Во-первых, в отличие от договора займа кредитный договор строится по модели консенсуального договора. Как следствие, он считается заключенным с момента подписания кредитором и заемщиком соглашения о предоставлении кредита, а не с момента передачи денежных средств заемщику, как это имеет место в договоре займа. Другое последствие консенсуального характера кредитного договора состоит в том, что он порождает двустороннее обязательство, когда обязанности имеются как на стороне кредитора (обязанность выдать кредит), так и на стороне заемщика (обязанности вернуть кредит и уплатить проценты за пользование кредитом). Во-вторых, существенная особенность имеется в субъектном составе кредитного договора: на стороне кредитора может выступать лишь банк или иная кредитная организация. Следовательно, если на стороне кредитора в договоре, предусматривающем его обязанность выдать заемщику определенную денежную сумму в качестве кредита, выступает организация, не являющаяся банком или иной кредитной организацией, такой договор не может быть квалифицирован как кредитный договор, а должен признаваться договором займа, который, будучи реальным договором, может приобрести юридическую силу лишь с момента фактического предоставления денежной суммы заемщику. В-третьих, объектом кредитного договора могут выступать только денежные средства, но не вещи, определяемые родовыми признаками, как это имеет место в отношениях по договору займа. В-четвертых, кредитный договор во всех случаях носит возмездный характер: за пользование денежными средствами, полученными в кредит, заемщик обязан уплачивать проценты, начисляемые на соответствующую денежную сумму [1, с. 113].

© Последние две черты кредитного договора сами по себе не могут быть отнесены к его видообразующим признакам как отдельного вида договора займа, поскольку они присущи всякому возмездному договору денежного займа; скорее они дополняют общую характеристику кредитного договора, который отличается от договора займа двумя видообразующими признаками: консенсуальным характером и особым субъектным составом.

В современной юридической литературе можно встретить различные мнения относительно правовой природы кредитного договора: от признания его видом (разновидностью) договора займа до квалификации кредитного договора как самостоятельного гражданско-правового договора.

Так, Д.А. Медведев пишет: «Кредитный договор – разновидность договора займа. В силу прямого указания закона к кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом ГК о договоре займа...» [3, с. 434].

Е.А. Суханов, признавая кредитный договор разновидностью займа, тем не менее придает ему некоторую степень самостоятельности. «Кредитный договор, – указывает он, – является особой, самостоятельной разновидностью договора займа. Именно это обстоятельство дает возможность в субсидиарном порядке применять для его регулирования правила о займе, если иное не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК)» [5, с. 224].

На самостоятельном характере кредитного договора по отношению к договору займа в настоящее время настаивает Е.А. Павлодский, который утверждает: «Гражданскому законодательству известны два самостоятельных договора – займа и кредита (гл. 42 ГК). Эти договоры имеют много общего. Основным предметом данных договоров являются денежные средства. Договор займа более общий: его положения распространяются на кредитные отношения, если ГК не устанавливает для последних особое регулирование либо иное не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК). Однако данные договоры имеют и существенные различия, что побудило законодателя к раздельному регулированию отношений, вытекающих из договора займа и кредита» [4, с. 4].

Наиболее полный сравнительно-правовой анализ договоров займа и кредита проведен Л.Г. Ефимовой, которая подчеркивает, что «практически все особенности правового режима кредитного договора можно так или иначе подвести под частный случай договора займа, за исключением одного. Договор

займа является традиционно реальным договором, а кредитный договор сконструирован действующим ГК РФ как консенсуальный» [4, с. 559].

Вместе с тем, по мнению Л.Г. Ефимовой, данное обстоятельство не может служить препятствием для квалификации кредитного договора в качестве отдельного вида договора займа, поскольку «можно сконструировать консенсуальную разновидность договора займа. По этому пути пошел действующий ГК РФ, предусмотрев несколько таких договоров: кредитный договор, договор коммерческого кредита и договор товарного кредита». При этом она предлагает учитывать, что «ближайшей правовой целью договора кредита является передача займодавцем заемщику денег или других вещей, определяемых родовыми признаками, в собственность с обязательством возврата. Она полностью соответствует правовой цели договора займа. Следовательно, это один и тот же договорный тип. Таким образом, создание консенсуальной разновидности реального договора не приводит к появлению новой договорной конструкции». Конечный вывод Л.Г. Ефимовой состоит в том, что «договор кредита со своими формами (кредитным договором, договором коммерческого и договором товарного кредита) является консенсуальной разновидностью договора займа» [4, с. 561].

Содержащиеся в ГК специальные правила, направленные на регулирование кредитного договора как отдельного вида договора займа, предопределены консенсуальным характером этого договора, а также тем обстоятельством, что в соответствующих правоотношениях на стороне займодавца выступает банк или иная кредитная организация, являющаяся профессиональным участником имущественного оборота.

© Консенсуальный характер кредитного договора служит необходимым «фоном» для действия и другого специального правила в виде диспозитивной нормы, наделяющей заемщика правом отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не будет установлено законом, иными правовыми актами или договором (п. 2 ст. 821 ГК). Реализация этого

права заемщиком, в особенности если положение последнего с финансовой точки зрения не является стабильным, позволяет ему избежать появления дополнительного долгового обязательства по возврату суммы кредита и уплаты причитающихся банку процентов.

Оба названных правила, расширяющих возможности сторон кредитного договора отказаться от его исполнения, носят специальный характер по отношению не только к нормам о договоре займа, но и к общим положениям об исполнении гражданско-правовых обязательств, провозглашающих недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Родовая принадлежность кредитного договора к договору займа (в качестве его отдельного вида) подчеркивается положением о субсидиарном применении к отношениям, вытекающим из кредитного договора, правил о договоре займа (п. 2 ст. 819 ГК). Лаконичность законодателя, когда речь идет о кредитном договоре, объясняется именно тем обстоятельством, что указанный договор регулируется в качестве отдельного вида договора займа, а это предполагает применение к соответствующим правоотношениям большинства норм, регламентирующих отношения, вытекающие из договора займа [1, с 114-115].

Кредитный договор – всегда возмездный. Если даже размер процентов не предусмотрен в договоре, он определяется ставкой рефинансирования. В отличие от этого договор займа может быть при определенных условиях безвозмездным.

В отличие от договора займа предметом кредитного договора могут быть только денежные средства. Соответственно не могут быть предметом договора вещи, определяемые родовыми признаками.

Для кредитного установлена обязательная письменная форма и в случае ее несоблюдения договор будет недействительным. Что касается договора займа, то при определенных условиях он может заключаться в устной форме.

Исходя из рассмотренных отличий двух договоров, следует вывод о том, что кредитный договор является разновидностью договора займа, а не самостоятельным договором, хотя и обладает определенными особенностями.

### Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите, факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. В 2-х томах. Кн. 5: Т. 1. М.: Статус, 2011.

2. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001.

3. Медведев Д.А. Глава 39. Кредитные и расчетные обязательства // Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. Т. 2. М., 2003.

4. Павлодский Е.А. Кредитные организации в России: правовой аспект. М.: Волтерс Клувер, 2006.

5. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. II. Полутом 2 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М.: Статус, 2005.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6