

Гогаев Олег Маирбекович
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности.

Фиксация, как элемент деятельности по сборанию доказательств в уголовном процессе

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы фиксации доказательств в уголовном процессе. Отмечается, что фиксация доказательств является одной из важнейших проблем, связанных с научным исследованием и последующим практическим использованием закономерностей собирания доказательств.

Ключевые слова: доказательства; собирание доказательств; фиксация доказательств.

Фиксация доказательств – одна из важнейших проблем, связанных с научным исследованием и последующим практическим использованием закономерностей собирания доказательств.

Нужно отметить, что в науке уголовного процесса закрепление доказательств рядом исследователей рассматривается как самостоятельный элемент процессуального доказывания. В связи с этим, А.Б. Соловьев полагает, что выделение «закрепления» доказательств в качестве самостоятельного элемента доказывания неоправданно и закрепление доказательств следует рассматривать как неотъемлемую часть их собирания [6, с. 8].

Фиксация доказательств представляет собой деятельность по закреплению сведений о полученных в ходе следственных действиях доказательствах на материальных и (или) информационных носителях. Такое понятие фиксации доказательств будет отвечать гносеологическому подходу к понятию доказывания, где доказывание рассматривается как «деятельность,

направленная на получение знаний об определенных явлениях материального мира, объектах окружающей действительности» [3, с. 87].

Фиксация доказательств – это познавательная деятельность, с помощью которой объективно существующие следы преступления преобразуются в уголовно-процессуальные доказательства.

Фиксация доказательств обусловлена способом собирания доказательства, избранным стороной. В современном русском языке под способом понимается действие или система действий, применяемых при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь [5, с. 618]. Исходя из этого, под способами собирания доказательств следует понимать регламентированные уголовно-процессуальным законом действия, применяемые для получения доказательств, необходимых и достаточных для правильного разрешения уголовного дела.

Фиксация доказательств осуществляется в ходе производства следственных действий. Под следственными действиями, понимаются действия, имеющие познавательный и удостоверительный характер и включающие систему взаимосвязанных операций, обусловленных сочетанием в каждой из них общенаучных методов познания, соответствующих особенностям следов преступления [2, с. 19].

Следственные действия осуществляются органом дознания, следователем или прокурором.

Содержание следственных действий вытекает из взаимосвязи объекта исследования (следов преступления) и используемых при их производстве общенаучных методов познания, составляющих познавательную основу этих действий.

К числу общенаучных методов познания относят наблюдение, измерение, описание, сравнение, моделирование и другие. Следственные действия отличаются друг от друга именно наличием и своеобразным сочетанием в их структуре разных методов познания, приспособленных к собиранию различных следов преступления и их преобразованию в определенные виды

доказательств. Безусловно, от полноты и правильности фиксации (закрепления) доказательств зависит полнота и достоверность отображения обстоятельств конкретного деяния.

Субъект уголовно-процессуальной деятельности не может ни непосредственно наблюдать событие преступления, ни экспериментально воспроизводить расследуемое событие, проверять его в деталях (исключение — следственный эксперимент). В этом заключается главная трудность проверки имеющегося знания на истинность. В то же время цель постижения истины ограничена. Пытаясь понять истину в уголовно-процессуальном смысле, обычно полагаются на общие положения теории познания.

О.В. Белоносов, Е.В. Колесников справедливо отмечают: «Деятельность следователя и суда заключается главным образом в выдвижении и проверке различных версий, в исследовании, проверке и оценке имеющихся по делу доказательств. Эта работа по многим параметрам не материальна, по сути, она является мыслительной. Поэтому такая деятельность не может служить критерием истины»[1, с. 34].

Как представляется, последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства в нормах уголовно-процессуального закона является основной предпосылкой достижения полноты знаний о событиях при расследовании и разрешении уголовного дела, т.е. предпосылкой достижения истины (справедливо говорить о степени достижения истины) в уголовном процессе по конкретному уголовному делу.

Статья 79 УПК РФ говорит о том, что «Показания свидетеля – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст.187 УПК РФ, ст. 191 УПК РФ, ст. 278 УПК РФ».

Соответственно положения ст.187 УПК РФ, ст. 191 УПК РФ, ст. 278 УПК РФ устанавливают необходимые требования для соблюдения условий законности такого доказательства как показания свидетеля: допрос производится по месту предварительного следствия; следователь как субъект

производства указанного действия обязан до его начала разъяснить права и ответственность допрашиваемому; при проведении допроса ведется протокол, который и является основным средством фиксации доказательств в данном случае.

П. Lupинская раскрывает значение правил о допустимости доказательств, указав: «Основания признания доказательств недопустимыми указаны в пп. 1, 2 и 3 ч. 2 ст. 75 УПК. Они направлены на то, чтобы соблюдались предписанные правила, не производились следственные действия, которые порождают сомнения в достоверности полученных сведений ввиду получения их с применением угроз, насилия, других запрещенных способов (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК) или исключающих возможность проверки достоверности сведений (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК). К признанию доказательств недопустимыми приводят также и иные нарушения закона. К ним относятся получение доказательств не тем лицом, которое на это уполномочено, несоблюдение правил проведения следственного или судебного действия. Для безусловного исключения недопустимых доказательств в УПК РФ подробно указаны основания, условия и порядок проведения этих следственных действий в протоколах. Этому служат и включенные в УПК РФ формы процессуальных следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, и закрепление хода и результатов документов» [4, с. 5].

Таким образом, деятельность по фиксации доказательств как элемент деятельности по собиранию доказательств в уголовном процессе, представляет познавательную деятельность уполномоченного (наделенного властными полномочиями, которые обеспечены уголовно-процессуальным принуждением) субъекта путем внесения сведений в протокол, отображения на видеоносителе, отображение на аудиопленку и иных сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу.

Литература

1. Белоносов В.О., Колесников Е.В. Критерии истинности толкования результатов уголовно-процессуальных норм // Журнал российского права. 2003. № 5.
2. Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. М., 2004.
3. Костенко Р.В. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовным делам и уголовно-процессуальные доказательства // Проблемы реализации международных стандартов в правоохранительной системе России. Уфа, РИО БашГУ, 2005.
4. Lupinskaya P. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Азбуковник, 2004.
6. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии). М.: Юрлитинформ, 2005.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6