

Григораш Александр Васильевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Институт освобождения от уголовной ответственности

Аннотация. Настоящая статья посвящена институту освобождения от уголовной ответственности и существующим проблемам в этой сфере. В данной статье особое внимание уделено актуальным вопросам освобождения от уголовной ответственности, лиц виновных в совершении преступлений.

Ключевые слова: уголовная ответственность, институт освобождения от уголовной ответственности, основания освобождения от уголовной ответственности, нереабилитирующие основания.

Современная уголовная политика российского государства и иных, главным образом европейских, государств с развитой правовой системой ориентирована на защиту и охрану прав и интересов граждан не только от преступлений, но также и от необоснованного уголовно – правового воздействия. В данной связи особую актуальность получили устремления отечественных и зарубежных ученых-правоведов в исследовании оснований освобождения от уголовной ответственности, мер уголовно-правового характера, не являющихся наказанием. До сегодняшнего дня продолжаются поиски равновесия между помощью преступникам в недопущении совершения ими новых преступлений и их защитой от произвольного и репрессивного злоупотребления власти.

Российские ученые, законодатели и правоприменители озвучивают самые разные варианты решений задачи сокращения уголовной репрессии в отношении лиц, совершивших преступления впервые, небольшой либо средней

тяжести, в несовершеннолетнем возрасте, по неосторожности и т. д. В карательном механизме государства все большее значение приобретает понятие компромисса – допустимого способа решения проблемы реализации ответственности в правовом государстве.

Межотраслевой правовой институт освобождения от уголовной ответственности является одним из проявлений такого компромисса между государством в лице его компетентных органов (прокуратуры, суда, предварительного следствия, дознания) и лицом, совершившим преступление и вовлеченным в уголовно – правовые отношения. Реализуя последовательную сбалансированную правотворческую и правоприменительную политику в уголовно-правовой и уголовно-процессуальной областях проявления института освобождения от уголовной ответственности, можно эффективнее и плодотворнее противостоять преступности.

Освобождение от уголовной ответственности – есть сформулированное в акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия. Вместе с тем освобождение от уголовной ответственности по основаниям, определенным гл. 11 УК РФ, не равнозначно оправданию лица, признанию его невиновным в совершении преступления. Даже наоборот, закон исходит из факта совершения лицом уголовно наказуемого деяния, поэтому такие основания освобождения от уголовной ответственности именуют нереабилитирующими.

Нужно сказать, что в современных реалиях применение института освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве порождает многочисленные проблемы теоретического и правоприменительного характера.

Так, например, дискуссионным в науке является вопрос о соотношении «специального вида» деятельного раскаяния (ч. 2 ст. 75 УК РФ) и оснований освобождения, предусмотренных в статьях Особенной части УК РФ. В ч. 2 ст.

75 УК РФ закреплено, что положения «общеуголовного» деятельного раскаяния (ч. 1 ст. 75) применимы к основаниям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным в Особенной части. Из этой посылки многие современные авторы делают вывод о том, что примечания к нормам Особенной части УК РФ (в которых закреплено освобождение от уголовной ответственности за совершение конкретных преступлений) являются специальными нормами относительно ч. 1 ст. 75 УК РФ [1, с. 89].

Однако обращение к содержанию ч. 1 ст. 75 УК РФ и соответствующих правовых норм Особенной части позволяет сделать вывод о том, что такие нормы соотносятся как общая и специальная не могут, ибо в них содержатся различающиеся (а нередко и взаимоисключающие) основания и условия освобождения от уголовной ответственности. Достаточно сказать, что ч. 1 ст. 75 УК РФ предусматривает (при соблюдении соответствующих условий) возможность освобождения лица от уголовной ответственности, в ч. 2 ст. 75 этой же статьи указывается на возможность применения освобождения от уголовной ответственности за преступления большей степени тяжести, если соблюдены условия ч. 1 ст. 75 и имеется прямое указание на освобождение в норме Особенной части. В то же время 18 из 20 примечаний к статьям Особенной части говорят об обязательном освобождении лица от ответственности за совершение тех либо других преступлений, причем условия такого освобождения также сильно варьируют и в за частую ничего не имеют общего с условиями, названными в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Существующие противоречия предлагалось устранить посредством принятия «общей для всех специальных видов освобождения формы примечания», включающей в себя отсылку к ч. 2 ст. 75 УК РФ [2, с. 112]. Как видится, реализация такого предложения устранила индивидуализацию примечаний к статьям Особенной части УК РФ, что недопустимо по причине соблюдения принципа дифференциации уголовной ответственности. В связи с этим представляется гораздо более логичной и правильной позиция относить освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части к специальным видам

такого освобождения. Поэтому существующие сегодня коллизии между ст. 75 УК РФ и примечаниями к статьям Особенной части должны разрешаться в пользу последних.

Более того, как считается, не соблюдены требования, предъявляемые к юридической технике построения норм, в ст. 75 УК. Так, она названа законодателем «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием», а в ее ч. 2 перечислены правовые основания, явно не имеющие отношения к деятельному раскаянию.

Думается, что соответствующими принципам законодательной техники были бы целесообразно структурное выделение и нормативное обозначение в виде специальной статьи основания освобождения лиц от уголовной ответственности согласно примечаниям к соответствующим статьям Особенной части УК РФ. Это также способствовало бы единообразному применению и точному пониманию оснований для освобождения от уголовной ответственности. В качестве варианта предлагается дополнить УК РФ статьей 75.1 такого содержания:

«Статья 75.1. Освобождение от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части настоящего Кодекса».

В случае принятия дополнения в УК РФ по указанным вопросам часть 2 ст. 75 УК целесообразно будет совсем исключить из УК РФ.

© Соответствующее процессуальное основание может быть предусмотрено посредством внесения дополнений в ст. 28.1 УПК, а именно дополнив ее ч. 3.1 следующего содержания: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого

в совершении преступления, в случаях, предусмотренных ст. 75.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Одновременно с такими дополнениями целесообразно изменить название ст. 28.1 УПК. В качестве варианта может быть такое: «Прекращение уголовного преследования в специально предусмотренных случаях».

Вариантом другого процессуального основания для освобождения лиц от уголовной ответственности может быть дополнение в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ после слов «отсутствие в деянии состава преступления»: «в том числе в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части настоящего Кодекса».

Также следует резюмировать, что современное состояние преступности в РФ отличается крайне негативными количественными и качественными тенденциями. Ее высокий уровень (с начала девяностых годов двадцатого столетия) продолжает сохраняться, более того, наблюдается отчетливый сдвиг в сторону профессионализма, организованности, вооруженности преступности. В последние годы в России регистрируется беспрецедентный рост преступлений (в 2006 г. было зарегистрировано более 3 млн. преступлений, в 2011 г. – более 3,5 млн., в 2012 г. – более 3,8 млн.). Это говорит о том, что противодействие преступности является главной государственной задачей, для решения которой необходимо повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, дальнейшее совершенствование уголовного законодательства, в том числе, правового стимулирования позитивного поведения граждан после совершения преступления, существенным образом сглаживающего содеянное и его последствия. С давних пор существует мнение о том, что лицо, совершившее преступление, должно быть обязательно привлечено к уголовной ответственности и, как правило, понести уголовное наказание. Однако российское уголовное законодательство оговаривает ряд случаев, когда лицо хотя и совершило уголовное преступление, но на той либо другой стадии предварительного расследования или при рассмотрении дела в суде может быть от уголовной ответственности освобождено. Такие ситуации

связаны с возможностью исправления такого лица без применения карательного воздействия, а с помощью благоприятной окружающей его действительности, здоровой социально-нравственной среды, милосердного, справедливого и гуманного подхода со стороны государства. Именно поэтому регламентации освобождения от уголовной ответственности в отечественном уголовном праве придается важное значение. Уголовно-правовая регламентация освобождения в себе воплощает проявление принципов справедливости (ст. 6 УК РФ), дифференциации ответственности, гуманизма (ст. 7 УК РФ) и экономии уголовной репрессии.

Следовательно, предстоит еще очень большая работа по совершенствованию действующего уголовного законодательства, регулирующего институт освобождения от уголовной ответственности.

Литература

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012.

2. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: Инфра-М, 2013.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6