

**Дышеков Заур Аскерханович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Юридические составы в гражданском праве**

**Аннотация.** Понятия юридический факт и юридический состав тесно взаимосвязаны. Существование юридических составов объективно необходимо, так как государственная регистрация прав, действий, событий, является средством публичного контроля за гражданским оборотом в целях обеспечения наиболее полной охраны важнейших имущественных и личных прав, благ и свобод субъектов. В данной статье раскрывается суть юридических составов, показаны различные точки зрения.

**Ключевые слова:** право, юридический состав, категория, юридические факты, обязательство, правоотношение.

Термин «юридический состав» был введен О.А. Красавчиковым, в то время как другие авторы предпочитают использовать термин «фактический состав» или «сложный фактический состав». Представляется, что термин «юридический состав» представляется более правильным и здесь нельзя не согласиться с доводами Красавчикова, который писал: «Под фактическим понимается то, что не имеет значения для права. Под юридическим же понимается самая сущность, исходя из которой на основе закона должен быть решен спор о праве» [2, с. 66].

Кроме того, в пользу термина «юридический состав» говорит и тот факт, что в качестве жизненных обстоятельств имеющих значение для права выступают именно юридические факты, а не просто явления материального мира, которые безразличны праву.

Во многих случаях для возникновения правоотношения недостаточно наступления единичного юридического факта, необходимо, чтобы наступила совокупность юридических фактов, которая носит название юридического состава.

Таким образом, под юридическим составом понимается совокупность юридических фактов, необходимых для наступления определенных юридических последствий.

Элементами юридического состава выступают отдельные юридические факты, каждый из которых в иных случаях мог бы выступать в качестве самостоятельного юридического факта [3, с. 9]. Поэтому необходимо четко разграничивать понятия «элементы юридического состава» и «элементы юридического факта».

Элементами юридического состава выступают сами отдельные юридические факты (события или действия), элементами же юридического факта выступают явления, составляющие это событие или действие (противоправность, вина, вред, причинная связь).

В ряде случаев для юридической полноценности юридического состава необходимо не только наличие всех элементов – юридических фактов, но и строгое соблюдение порядка их «накопления» в юридическом составе. Например, для признания предпринимателя банкротом необходимо, чтобы сначала наступила неспособность удовлетворить требования кредитора, а затем уже заявление этих требований в суде.

Поскольку в юридическом составе содержится несколько элементов, то возникает проблема соотношения юридического состава с его частью. В этом отношении в юридической науке представлены различные мнения.

Так, например по мнению Р.О. Халфиной, права и обязанности, вытекающие из отдельных элементов сложного состава, могут порождать отдельные права и обязанности, не составляющие еще того правоотношения, для возникновения которого необходима вся совокупность установленных нормой права юридических фактов. Оферта порождает обязанность оферента

вступить в договор в случае своевременного акцепта. Если эта обязанность не выполнена и договор из-за отказа оферента не заключен, могут возникнуть последствия, связанные с несоблюдением установленной законом обязанности, юридическим фактом возникновения которой была оферта [6, с. 300].

Своя позиция у О.А. Красавчикова, который считает, что «поскольку юридические последствия наступают в результате накопления всех необходимых элементов юридического состава, постольку нельзя и говорить о юридических последствиях, наступающих якобы в связи с наличием одного или нескольких элементов незавершенного состава. До тех пор пока юридический состав не завершен в своем объеме и содержании, до тех пор и составляющие его элементы остаются только фактами. Юридическими эти факты становятся только тогда, когда количественные изменения (накопление) в составе окончены и следуют изменения качественные. Только завершенный состав становится юридическим» [2, с. 62].

Ю.К. Толстой же признает наступление части юридического состава только тогда, когда одним из элементов состава выступает правоотношение [5, с. 17].

В ходе анализа различных позиций авторов по данному вопросу выясняется, что безусловным является то, что накопление части юридического состава не влечет за собой юридических последствий, для того правоотношения, для которого этот состав предусмотрен. Таким образом, то правоотношение, которое предусмотрено именно данным юридическим составом наступит только лишь в случае полного накопления всех элементов данного юридического состава.

Например, в юридический состав совершения сделки входят следующие элементы: направление и получение оферты и акцепта и до тех пор, пока данное накопление не наступит, не наступит и само совершение сделки. Однако, если имело место направление оферты оферентом (первый юридический факт) и ее получение адресатом (второй юридический факт), то отказ оферента от заключения договора (третий юридический факт) составляет

юридический состав, из которого возникают негативные для оферента юридические последствия. Здесь следует согласиться с Р.О. Халфиной, но с некоторой оговоркой: в данном случае, наступление юридических последствий в результате накопления части юридического состава является как бы промежуточным этапом на пути к главному юридическому составу (заключению сделки). И здесь правильным будет согласиться с мнением М.А. Рожковой, считающей, что «таким образом, и незавершенный юридический состав в некоторых случаях рассматривается как юридически значимый, но это те случаи, когда в норме права закреплено положение о том, что совокупность некоторых обстоятельств, влечет предусмотренные последствия. Как и завершенный (полный) юридический состав, незавершенный (промежуточный) юридический состав может порождать юридические последствия, если норма права предусматривает для такой ситуации возникновение каких-либо последствий» [3, с. 16].

Что же касается мнения О.А. Красавникова, то здесь, скорее всего, он имел в виду, что юридические последствия наступают только в результате накопления всех необходимых элементов именно по отношению к полному, (завершенному) юридическому составу, о чем он и пишет: «До завершения юридического состава никаких юридических последствий (понимая под этими последствиями движение правоотношения) для данного конкретного правоотношения не наступает» [2, с. 62].

Примечательно в этом вопросе и мнение Ю.К. Толстого, с которым не представляется возможным согласиться, так как элементом юридического состава он считает правоотношение. Элементами юридического состава выступают отдельные юридические факты, поскольку ранее мы пришли к выводу, что правоотношение не является юридическим фактом, то оно и не может выступать в качестве элемента юридического состава, а следовательно его мнение о наступлении части юридического состава только тогда, когда одним из элементов состава выступает правоотношение в корне не верно. Более подробно роль правоотношения в юридическом составе мы рассмотрим ниже.

Итак, во многих случаях существование одного гражданского правоотношения оказывает некоторое влияние на динамику другого. Однако правоотношение представляет собой одну из общих предпосылок наступления юридических последствий.

Общие предпосылки наступления юридических последствий представляют собой такие правовые явления, которые признаются нормами права общими (и обязательными) компонентами для наступления всяких юридических последствий.

К общим предпосылкам, по мнению М.А. Рожковой, относятся [3, с. 11]:

- норма права, которая устанавливает правовую модель обстоятельства и предусматривает последствия его наступления (например, возникновение гражданского правоотношения).

- правосубъектность, объединяющая правоспособность и дееспособность.

- собственно правоотношение.

Правоотношение в качестве предпосылки обнаруживается в тех случаях, когда на его основе «строится» другое правоотношение. Так, в соответствии со ст. 361 ГК РФ поручительство представляет собой обязанность поручителя перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства перед первым [1, ст. 361]. Иными словами, наличие обязательственного правоотношения между кредитором и должником (либо вероятность возникновения его в будущем) является предпосылкой для заключения должником с третьим лицом договора поручительства. То есть основное обязательственное правоотношение либо вероятность возникновения его в будущем служат предпосылкой для обеспечительного обязательственного правоотношения.

Также наличие правоотношения является безусловной предпосылкой для осуществления всяких действий по защите прав, а отсутствие правоотношения в этом случае препятствует наступлению юридических последствий. В частности, для вынесения судом положительного решения по иску, истцу необходимо быть участником спорного гражданского правоотношения, причем

участником, права которого нарушены или оспариваются. В том случае, если истец участником спорного правоотношения не является, вопрос о нарушении его прав, вытекающих из этого правоотношения, беспредметен и действия по защите этих эфемерных прав не влекут юридических последствий [3, с. 13].

Отдельно взятая общая предпосылка не влечет за собой наступления юридических последствий, поскольку таковые наступают только в результате взаимодействия общих предпосылок с юридическими фактами. Однако не во всех случаях для возникновения юридических последствий необходимо наличие всех трех предпосылок в совокупности с юридическим фактом.

Например, возникновение внедоговорного обязательства (юридическое последствие) требует наличия нормы права (первая общая предпосылка), правосубъектности его участников (вторая общая предпосылка) и факта причинения вреда (юридический факт).

Выделяют простой и сложный юридические составы. В сложном юридическом составе начало накопления требует наличия третьей общей предпосылки наступления юридических последствий – гражданского правоотношения. Например, юридический состав, юридическим последствием которого будет возникновение обеспечительного обязательства, требует наличия основного обязательственного правоотношения.

Напротив, простой это такой юридический состав, который не отягощен наличием третьей общей предпосылки. Например, юридический состав, юридическим последствием которого является возникновение основного гражданского правоотношения.

Таким образом, в качестве элементов юридического состава выступают юридические факты и общие предпосылки.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)

2. Красавчиков О.А. Юридические факты в гражданском советском праве. М., 1958.

3. Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве // Хозяйство и право. 2006. № 7. (Приложение).

4. Рожкова М.А. Теории юридических фактов в цивилистике и науке процессуального права. Palmarium Academic Publishing, 2012.

5. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1959.

6. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М.: Юридическая литература, 1974.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6