

Живетьев Иван Сергеевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Правовые проблемы рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей

Аннотация. В данной статье автор рассматривает проблемы, которые часто являются козырем для противников суда присяжных заседателей – рассмотрение судом присяжных дел, которые позволяют единоличного рассмотрения судьей, неоправданное законодательное ограничение прав присяжных заседателей, вопрос о предоставлении информации о личности подсудимого.

Ключевые слова: подсудность суда присяжных, судебное разбирательство, исследование доказательств, информация о личности подсудимого, последнее слово подсудимого.

Институт присяжных заседателей, существующий уже не одну сотню лет, по сей день вызывает споры у законодателей и в научных кругах. Суд присяжных в России постепенно укрепляет свои позиции, избавляется от роли «побочного» звена судебной системы, приобретает поддержку и признание со стороны населения. Однако до сих пор выражаются сомнения в эффективности и целесообразности наличия коллегии присяжных заседателей, анализ судебной практики указывает на несовершенство данного механизма осуществления правосудия. В данной статье автор стремится выделить ряд правовых проблем функционирования института присяжных заседателей.

В ходе рассмотрения вопроса о категории дел, рассматриваемых судом присяжных, мы заметили некоторую неточность в законодательном

определении подсудности суда присяжных. Согласно ч. 2 ст. 20 Конституции РФ гарантируется право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей только по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь впредь до ее отмены. В то же время в соответствии со ст.ст. 47 и 123 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. Регламентация таких случаев полностью находится в компетенции федерального законодателя. Поэтому перечень преступлений, дела о которых могут рассматриваться судом присяжных заседателей (за исключением перечисленных в ст. 20 Конституции РФ), и процедура реализации данного права требуют дополнительного урегулирования уголовно-процессуальным законом. Мы предлагаем сузить предметную подсудность дел суда присяжных, предоставив ему право рассматривать только те преступления, за совершение которых по закону могут быть назначены лишение свободы на срок свыше 10 лет или смертная казнь.

Для того что бы коллегия присяжных заседателей была способна правильно и справедливо решать вопросы о виновности обвиняемого, законодатель устанавливает требования предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели. Но, как показывает практика, указанных в законе требований не достаточно. Нам видится более продуктивным формирование коллегии присяжных в два основных этапа. До судебного разбирательства должна быть проведена предварительная проверка лиц, включенных в списки возможных кандидатов, а именно установление личности, анкетирование кандидатов, их опрос. Затем необходим перерыв. Длительность перерыва будет определяться по усмотрению председательствующего с учетом мнения сторон либо по ходатайствам сторон. Цель перерыва – проверка достоверности сведений, сообщенных кандидатами в присяжные заседатели. Проверку, как представляется, следует поручать службе судебных приставов. Исходя из

результатов проверки, стороны, а также иные заинтересованные участники получают возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Для законодательного закрепления указанной процедуры предлагаем дополнить ст. 328 УПК РФ частью следующего содержания: «После завершения опроса кандидатов сторонами председательствующий объявляет перерыв. Судебному приставу передается список кандидатов для проверки достоверности сообщенных кандидатами личных данных. После возобновления судебного разбирательства секретарь докладывает суду результаты проверки. Затем стороны вправе заявить кандидатам отводы».

Порядок допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и другие процессуальные действия в процессе судебного следствия регламентированы гл. 37 УПК РФ, в которой предусмотрено, что первым подсудимого, если он согласен дать показания, допрашивает защитник, а свидетелей, эксперта допрашивает та сторона, по ходатайству которой они вызваны в суд. Присяжные заседатели имеют право задавать допрашиваемым лицам через председательствующего вопросы, которые излагаются письменно. Судье предоставлено право отвести вопросы присяжных заседателей, если они не относятся к обвинению, некорректны, носят оскорбительный характер и т.п.

Права присяжных заседателей в исследовании доказательств значительно и, на наш взгляд, необоснованно законодателем ограничены. С материалами уголовного дела присяжные заседатели не знакомятся. Они имеют возможность воспринимать на слух только те доказательства, которые непосредственно исследуются в зале судебного заседания. В ч. 1 ст. 333 УПК РФ говорится, что присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Это право должно быть дополнено указанием на возможность использования ими звукозаписывающей техники, так как присяжные заседатели весь ход судебного процесса, воспринимают вслух, и при отсутствии правовых знаний и опыта участия в судебных процессах запомнить все детали дела нереально.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательств, признанного им недопустимым (ч. 6 ст. 335 УПК РФ). Присяжные заседатели не должны знакомиться с недопустимыми доказательствами, а если по каким-либо причинам они ознакомились, то председательствующий должен разъяснить им, чтобы они не принимали во внимание данное доказательство при вынесении вердикта. Кроме того, существует вероятность признания недопустимым доказательства, уже рассмотренного присяжными заседателями, что в значительной степени может повлиять на объективность «судей факта». Так, у 90% присяжных отмечается психологическая невозможность исполнить требование судьи «забыть» оглашенное недопустимое доказательство.

Присяжные могут принимать участие в исследовании только тех доказательств, которые необходимы для ответов на поставленные перед ними вопросы. Не подлежат исследованию доказательства, необходимые для обоснования квалификации деяния, гражданского иска, вида и меры наказания, решения других правовых вопросов, а также отрицательно характеризующие личность подсудимого [2, с. 252].

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков составов преступления, в совершении которого он обвиняется (например, установление возраста подсудимого или выяснение того, страдает ли обвиняемый психическим заболеванием, состоял ли он на учете по поводу какого-либо заболевания и т.п.). Запрещается доводить до сведения присяжных факты прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные факты, характеризующие подсудимого, способные вызывать предубеждение присяжных в отношении подсудимого и повлиять на их вердикт (ч. 8 ст. 335 УПК РФ). Но все увеличивающееся количество дел, рассмотренных с участием суда присяжных, наводит на мысль

«выгодности» данной формы правосудия для преступников-рецидивистов, так как при отсутствии объективной информации об обвиняемом мнение присяжных всегда склоняется в его пользу. Даже если в материалах уголовного дела имеются данные о неоднократной судимости подсудимого, крайне негативных характеристиках с места работы, о склонности к половым извращениям и растлению несовершеннолетних – эти данные не могут быть оглашены перед присяжными [5, с. 59]. Частые «ошибки» присяжных заседателей, которые признавали заслуживающими снисхождения 29% убийц, 33% насильников, 57% бандитов, а особого снисхождения – каждого второго взяточника, каждого третьего, посягнувшего на жизнь работника милиции – результат серьезного пробела закона. На наш взгляд, из ч. 8 ст. 335 УПК РФ следует исключить тезис о запрете доведения до сведения присяжных факта предыдущей судимости.

Гарантией защиты подсудимого от несправедливого предубеждения присяжных является норма, позволяющая распустить коллегию по причине ее тенденциозности и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В российском суде присяжных существует сложный порядок формирования вопросного листа. Вопросы формулируются отдельно по каждому деянию, которое совершил подсудимый, отдельно в отношении каждого подсудимого, если их несколько. Основная проблема состоит в правильном восприятии присяжными постановленных перед ними вопросов. Современный уровень правосознания российских граждан предполагает понимание ими юридических терминов, что делает перевод «с юридического языка на язык обывателя» не всегда оправданным. При рассмотрении вопросов, которые ставятся на разрешение присяжным заседателям, наибольшую трудность представляет вопрос о том, виновен ли подсудимый в совершении инкриминируемого ему деяния. Правильное определение виновности присяжными заседателями во многом зависит от председательствующего судьи, который интерпретирует в доступной для граждан форме данную юридическую категорию. Сложный и в силу этого непонятный для присяжных

вопросный лист порождает их непредсказуемые ответы, а также создает условия для манипуляций сознанием и поведением присяжных со стороны представителей профессионального сообщества – судей, прокуроров, адвокатов.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости более тщательной проработки механизма осуществления правосудия судом присяжных заседателей.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).
2. Башкатов Л.Н. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. М.: Проспект, 2009.
3. Нарутто С.В., Смирнова В.А. Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика. М.: ТК Велби, Проспект, 2012.
4. Немытина М.В. Российский суд присяжных. М: Молодая гвардия, 2013.
5. Осипова Н.В. Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных. Проблемы его деятельности в России: Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2003.
6. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. М.: Юрайт, 2011.

© Бюллетень «Юристы» 2014 год № 6