

Интишева Малика Аптиевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Отдельные проблемы квалификации незаконного
предпринимательства связанные с легальным определением
предпринимательской деятельности**

Аннотация. Статья посвящена важным в теоретическом и практическом плане проблемам, связанным с квалификацией незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ). Автор определяет типичные ошибки правоприменителя, предлагает алгоритмы действий по их устранению.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, индивидуальный предприниматель, государственная регистрация, уголовная ответственность, экономические детерминанты

Экономика, т. е. система отношений по производству, распределению, перераспределению и потреблению материальных благ, выражаясь языком марксистской экономической догмы, является базисом всего общественного строя. Экономика определяет архитектуру социальных институтов, принципов и правил их функционирования и развития.

В современной отечественной и зарубежной научной литературе негативные явления в экономике нередко именуются системообразующими криминогенными детерминантами [2, с. 67–87].

Таким образом, если экономические детерминанты способны играть определяющую роль в процессе генезиса и развития преступности в целом, то нет смысла лишний раз говорить о том значении, которое экономические

факторы оказывают на экономические же преступления, в том числе и на незаконное предпринимательство.

Первостепенность воздействия экономических причин и условий на незаконное предпринимательство представляется очевидным. Ведь к появлению такого опасного социально-экономического явления, как незаконное предпринимательство привело развитие предпринимательства. Государство ограничило свое влияние на хозяйственную жизнь страны созданием диспозитивных норм, определяющих лишь правила поведения на рынке. Обилие и несовершенство правовых норм в области регулирования предпринимательской деятельности, нередко противоречащих друг другу, создали благоприятную среду для использования пробелов в законодательстве в преступных целях [7, с. 65].

В объективную сторону этого преступления входят деяния, заключающиеся в занятии предпринимательской деятельностью: а) без регистрации; б) без лицензии, в случаях, когда такая лицензия обязательна. Обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности помимо совершения перечисленных деяний является, получение дохода в крупном размере (крупным размером признается стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупным – шесть миллионов рублей).

Незаконное предпринимательство может быть совершено лишь с умышленной формой вины. В случаях, когда состав преступления сформулирован как материальный, данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, а когда незаконное предпринимательство сопряжено с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере, оно может быть совершено только с прямым умыслом [5, с. 44].

Привлечение лица к уголовной ответственности предполагает, что лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их

наступления (при прямом умысле) либо относилось к ним безразлично (при косвенном умысле) (п. п. 2, 3 ст. 25 УК РФ). При формальном составе лицо осознает опасность своих действий и желает их совершить [3, с. 190].

Вместе с тем сравнительно невелико соотношение количества выявленных лиц и лиц, привлеченных к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Фактически приблизительно половине (45%) выявленных лиц, совершивших незаконное предпринимательство, удалось избежать уголовной ответственности. При этом в Российской Федерации этот показатель составляет одну треть (37%). Представляется, что при таких обстоятельствах цель восстановления социальной справедливости в большинстве случаев реализована не была.

Исходя из изученной практики назначения уголовных наказаний за незаконное предпринимательство можно сказать:

1) случаи осуждения виновных за незаконное предпринимательство редки;

2) наказание виновных в совершении этих преступлений заключается обычно в условном осуждении к лишению свободы или назначении небольших размеров штрафа, что не соответствует характеру и степени общественной опасности, которую представляют собой преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, в связи с их относительной распространенностью, латентностью и вредом, ими причиняемым;

3) множественность случаев назначения судами чрезвычайно мягких наказаний за преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, свидетельствует о недооценке правоприменителем потенциальных криминальных угроз незаконного предпринимательства, что косвенным образом свидетельствует о том, что судебная система перестает быть действенным рычагом в борьбе с их проявлениями [4, с. 121].

На практике зачастую не учитываются проанализированные сложности квалификации действий лица по статье 171 УК РФ, связанные как с недостатками легального определения предпринимательской деятельности, так

и с осознанием противоправности своих действий лицом, привлекаемым к уголовной ответственности. Так, по приговору Ленинского районного суда г. Перми от 11 декабря 2012 г. А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы (условно) без штрафа. А. осужден за то, что на протяжении ряда лет сдавал в аренду принадлежащие ему на праве собственности два объекта коммерческой недвижимости. Суд признал сдачу в аренду коммерческой недвижимости предпринимательской деятельностью, требующей для ее занятия государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Суд согласился с доводами обвинения о том, что А. действовал умышленно, осознавал общественную опасность своих действий. Об умысле, по мнению суда, свидетельствует обстоятельство, что А. приобретал коммерческую недвижимость для последующей сдачи ее в аренду. Суд не принял во внимание доводы защиты, что сдача имущества в аренду не являлась для А. профессиональной деятельностью (он занимался другой оплачиваемой работой), что он, не будучи профессиональным юристом, не осознавал ни общественную опасность, ни противоправность своих действий по сдаче имущества в аренду, так как до начала деятельности получил консультации юристов, которые разъяснили ему, что сдача имущества в аренду не является предпринимательской деятельностью и не требует государственной регистрации в качестве ИП. Суд также не согласился с доводами защиты, что налоговые органы неоднократно издавали письма, в которых подтверждали, что сдача имущества в аренду не является предпринимательской деятельностью и А., руководствуясь указанными письмами, не осознавал противоправность своих действий. Таким образом, суд вообще проигнорировал доводы защиты о том, что обвинение не доказало осознание А. противоправности своих действий [6, с. 5].

Такую деятельность правильно следовало бы называть незаконной деятельностью в сфере экономики, а не незаконной предпринимательской деятельностью. Понятие предпринимательской деятельности охватывает только

признаваемую государством деятельность в сфере предпринимательства. Иное понимание приводит к выводу о регулировании не только законной, но и незаконной предпринимательской деятельности.

Наличие запрета является своеобразным водоразделом между действиями законными и незаконными, т. е. правонарушениями. Назначение запрета заключается именно в определении правонарушения, за совершение которого лицо привлекается к ответственности.

Исходя из действующего законодательства, как видится, привлечение лица к уголовной ответственности по статье 171 УК РФ возможно лишь в случае, когда будет доказано, что оно осознавало противоправность своих действий. Считаем, что осуществление предпринимательской деятельности в отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя должно быть декриминализировано.

Литература

1. Бастрыкин А.И. Актуальные аспекты совершенствования уголовной политики в сфере экономической деятельности // Библиотека криминалиста. 2013. № 3.
2. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 1990.
3. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2007.
4. Жилинский С.Э. Предпринимательское право. М.: Норма-Инфра-М, 2000.
5. Плотников С.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
6. Шаляев С.Н. О регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя при сдаче имущества в аренду // Налоговый вестник. 2008. № 10.

7. Щенникова Л.В. Предпринимательская деятельность как гражданско-правовая категория // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. М.: Статут, 2005.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6