

Каллагов Эльбрус Батразович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Доказывание по уголовным делам

Аннотация. В статье характеризуется институт доказывания по уголовным делам. Автор рассматривает средства участия защитника в доказывании, сбор, проверка и оценка доказательств, а также пределы доказывания.

Ключевые слова: доказывание, средства доказывания, пределы доказывания, сбор доказательств, проверка доказательств, оценка доказательств.

При решении задачи о понятии доказывания по уголовным делам фактические обстоятельства уголовного дела подтверждаются с помощью доказательств, которые собираются и оцениваются в соответствии с нормами УПК РФ. Затем происходит правовая оценка установленных обстоятельств дела, то есть в доказывании органически сочетаются две равноценные стороны – мыслительная и практическая. Мыслительная (логическая) сторона доказывания подчинена законам логического мышления, практическая (процессуальная) деятельность подчинена предписаниям правовых норм и основана на них [1, с. 76]. В связи с вышеизложенным, считаем, что доказывание нельзя трактовать в качестве либо только мыслительного процесса, либо только практической деятельности.

Можно выделить следующие средства участия защитника в доказывании:

- 1) получение предметов, документов и иных сведений (п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ);
- 2) опрос лиц с их согласия (п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ);
- 3) истребование

документов от органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии (п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ); 4) привлечение к участию в деле специалиста (п. 3 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 80 УПК РФ); 5) заявление ходатайств (о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; о признании доказательства недопустимым и его исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве; об истребовании дополнительных доказательств в судебном производстве и др.) (п. 8 ч. 1 ст. 53, ст. 119, ч. ч. 3, 4 ст. 88, ч. ч. 5, 7, 8 ст. 234, ст. 235 УПК РФ) [2].

Для того чтобы полученная защитником непроцессуальным образом информация стала доказательством по уголовному делу, он должен заявить соответствующее ходатайство, которое должно быть удовлетворено лицом (органом), ведущим производство по делу.

Таким образом, адвокат-защитник является особым субъектом доказывания, что обусловлено прежде всего его профессионализмом. Он является активным субъектом доказывания, для которого участие в доказывании является обязанностью по отношению к правам его доверителя, осуществляется эта деятельность исключительно в целях защиты прав и интересов подзащитных. Значение активной роли защитника по участию в доказывании возрастает с утверждением состязательной формы уголовного судопроизводства [3, с. 36].

Правомочие адвоката-защитника по участию в доказывании используется им достаточно гибко и имеет свои особенности.

Итак, содержанием деятельности субъектов доказывания является собирание, проверка и оценка доказательств, а целью ее – установление тех фактических обстоятельств, без выявления которых невозможно справедливое решение дела. Подведем итог.

Доказывание – это регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу.

Существенная особенность уголовно-процессуального доказывания заключается также в том, что оно должно протекать в условиях, ограждающих права и законные интересы участников процесса: запрещается совершать действия, которые опасны для жизни и здоровья граждан или унижают их честь и достоинство [4, с. 83].

Доказывание есть единство двух видов деятельности: логической и процессуальной. На основании вышеизложенного, с учетом сформулированного понятия «доказывание» автором предлагается внести уточнение в статью 85 УПК РФ «Доказывание», поскольку из содержания данной статьи трудно сделать вывод о том, на ком лежит обязанность доказывания. На наш взгляд, для усовершенствования понятийного аппарата уголовного процесса, необходимо дать следующее понятие доказывания и закрепить его в ст. 85 УПК РФ:

«Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 настоящего Кодекса».

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ источниках или же какая-либо часть указанных действий. Осуществляется собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Собирание как элемент процесса доказательственной деятельности является начальным моментом доказывания. Содержанием собирания как элемента доказывания являются совершаемые субъектами доказывания в пределах их полномочий процессуальные и непроцессуальные действия, направленные на поиск,

обнаружение, истребование, получение и последующее закрепление в установленном законом порядке доказательственной информации.

Как правило, в собирании доказательств выделяют такие элементы как: обнаружение относимых к уголовному делу данных (сведений), их рассмотрение, сохранение.

Проверка доказательств, так же как и их собирание, является необходимым элементом процесса доказывания. Способами проверки доказательств, как следует из содержания ст. 87 УПК РФ, признаются: а) сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, б) установление источников доказательств, в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Содержанием процесса оценки доказательств можно считать следующие моменты: установление связи данного доказательства с другими собранными по делу доказательствами, установление характера и значения этой связи; определение значения данного доказательства и совокупности доказательств для нахождения истины, является ли совокупность доказательств достаточным основанием для признания доказанными тех или иных обстоятельств дела, для принятия того или иного процессуального решения по делу; определение дальнейшего использования данного доказательства в процессе доказывания [5, с. 39].

При изучении цели, значения и субъектов доказывания по уголовным делам было установлено, что доказывание представляет собой практическую деятельность субъектов доказывания, протекающую в формах и порядке, регламентированных законом. В ходе этой деятельности одновременно осуществляется и познание имеющих значение для дела фактов, и их удостоверение.

Характеризуя вопросы собирания, проверки и оценки доказательств, необходимо сказать, что под собиранием доказательств большинством процессуалистов понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также

закрепление их в предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ источниках или же какая-либо часть указанных действий.

Содержанием собирания как элемента доказывания являются совершаемые субъектами доказывания в пределах их полномочий процессуальные и непроцессуальные действия, направленные на поиск, обнаружение, истребование, получение и последующее закрепление в установленном законом порядке доказательственной информации.

Проверка доказательств предполагает сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, установление источников доказательств, получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство [6, с. 87].

На данный момент у ученых-правоведов не сложилось единого мнения по поводу того, что следует понимать под оценкой доказательств.

Нами предлагается такое понятие оценки доказательств: определении силы и значения собранных и проверенных доказательств; причем такую оценку процессуальные органы производят по своему внутреннему убеждению, основанному, по мнению законодателя, на рассмотрении всех обстоятельств уголовного дела и всей совокупности собранных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Суд должен основывать свое решение на доказательствах, исследованных в судебном следствии, составляющих достаточную совокупность взаимосвязанных и не противоречащих друг другу элементов.

Если сформированное таким образом убеждение не позволяет сделать вывод о виновности, если остаются сомнения в истинности выводов, то суд первой инстанции должен при постановлении приговора руководствоваться принципом презумпции невиновности, закрепленным в ст. 14 УПК РФ.

Данное положение не получило своего закрепления в качестве отдельного самостоятельного правила оценки доказательств, а в соответствии с имеющимися законодательными формулировками составляет элемент принципа презумпции невиновности.

Мы полагаем, что это правило имеет непосредственное отношение к оценке доказательств и должно получить самостоятельное процессуальное значение в виде отдельного принципа.

С этой целью предлагаем ввести в УПК РФ статью 17.1 следующего содержания:

«Статья 17.1. Оценка доказательств, при наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого

При наличии сомнений в виновности подсудимого, неустранимых предусмотренными настоящим Кодексом процессуальными средствами и способами, суд постановляет оправдательный приговор».

Изучение предмета доказывания позволяет сделать вывод, что предмет доказывания имеет значение для определения целенаправленности следственных версий, отдельных процессуальных действий, а также для разработки тактических операций (комбинаций), т.е. комплекса процессуальных и/или иных действий.

Под предметом доказывания следует понимать абстрактное научное понятие об информационно модели обстоятельств расследуемого события, определяемые нормами уголовно-процессуального законодательства, конкретизированные уголовным законом, а в ряде случаев, нормами других отраслей права.

Предмет доказывания ограничен определенными рамками именуемыми пределами предмета доказывания.

Пределы доказывания в уголовном процессе – это такие границы уголовно-процессуальной деятельности, которые выражают полноту проверяемых следственных версий, глубину исследования подлежащих установлению фактов, объем доказательств и их источников, обязательных для признания наличия или отсутствия этих фактов, это необходимая и достаточная совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение путем установления «искомого комплекса» обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Литература

1. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания: диалектические и формально-логические основы (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование): Автореф. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2011.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: кодекс от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.06. 2014) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
3. Чеботарева И.Н. Адвокат-защитник как субъект доказывания по уголовным делам // Адвокатская практика. 2010. № 4.
4. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Юрайт, 2010.
5. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008.
6. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристь, 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6