

Карпов Виктор Владимирович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Институт соучастия в уголовном праве и его совершенствование

Аннотация. В статье проводится анализ института соучастия в уголовном праве. По итогам проведенного исследования делается вывод о необходимости совершенствования уголовного закона и внесения соответствующих коррективов в правоприменительную деятельность. Проблема уголовной ответственности соучастников преступления является одной из важнейших в науке уголовного права и включает в себя широкий круг вопросов.

Ключевые слова: соучастие в преступлении, вид соучастия, ответственность соучастников, эксцесс исполнителя.

Несмотря на достаточно внушительный объем литературы, в той или иной степени затрагивающей юридическую природу института соучастия, с момента становления отечественной уголовно-правовой науки и по сей день среди ученых имеются некоторые разночтения в ее трактовке. Природа соучастия остается дискуссионной, выдвигаются различные подходы к ее решению.

© Борьба с групповой преступностью вообще и с организованной в частности должна отвечать социальной действительности государства. Уголовная политика борьбы с групповой преступностью должна строиться на основе анализа существующей социальной системы, действующих правовых норм и судебной практики. Одним из самых значимых направлений уголовной политики является установление мер уголовно-правового характера,

соответствующих тяжести содеянного. Самыми действенными средствами достижения этой цели являются дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности. Дифференциация уголовной ответственности соучастников определяется уголовным законом в том числе путем их классификации и различного подхода законодателя к разным видам соучастников.

В нынешнем УК РФ вопросу соучастия посвящена отдельная глава [3]. В предыдущем же УК РСФСР 1960 г. вопросу соучастия была отведена только одна статья. В ней содержалось немного о понятии соучастия, о видах соучастников и вкратце было сказано об ответственности соучастников. Ныне действующее законодательство заметно продвинулось по сравнению с прежним УК РСФСР 1960 г. Во-первых, заметно более полно говорится о самом понятии соучастия, во-вторых, описаны виды соучастников, имеется статья, в которой раскрывается ответственность соучастников и, пожалуй, самое главное, статья, в которой говорится о видах соучастия. В этой статье раскрывается понятие о группах лиц, которые объединились для совершения того или иного преступления. Это позволяет правильно оценить преступное поведение соучастников. Так же появилась абсолютно новая норма, определяющая действия соучастников и их ответственность, когда один из соучастников совершил действие, не предусмотренное их соглашением. Ранее такой нормы в отечественном уголовном праве не существовало. Эта статья охватывает действия только исполнителя и называется «Эксцесс исполнителя» [2, с. 76].

Однако, в нашем уголовном законодательстве немало упущений. Непосредственными задачами уголовного закона являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, Конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также устранение причин и условий совершения преступлений. Общая же, непосредственная цель уголовного закона

заключается в удержании неопределенного круга лиц от совершения преступлений.

Для лиц, склонных к совершению преступления, наибольшее значение среди обще предупредительных факторов имеют факторы правового контроля, т. е. чувство дискомфорта, страха перед неблагоприятными последствиями преступного поведения. Основное место занимает страх перед привлечением к уголовной ответственности.

Основная масса судебных ошибок приходится на центральные вопросы соучастия. Однако, если по ним авторы монографий, учебных пособий и статей пытаются выработать общую платформу, найти взаимоприемлемые решения, дать рекомендации, в какой-то мере социально оправданные и отвечающие интересам практики, то применительно к формам и видам соучастия выработать общую концепцию не удастся, что, несомненно, сказывается на судебной практике, на единообразии ее результатов. В таких условиях трудно говорить о надлежащей законности.

Для достижения цели справедливости уголовной ответственности необходимо в каждом конкретном случае выявлять всех участников преступной группы и назначать им соответствующие содеянному меры уголовной ответственности [4, с. 137].

Необходимо разработать и осуществить целый комплекс мер правового, организационно-тактического и иного характера. Одной из основных проблем, не позволяющей эффективно расследовать преступления, в частности, совершенные в соучастии, является несовершенство действующего уголовного законодательства. Следовательно, наиболее важным моментом является укрепление законодательной базы, и, прежде всего, уголовного закона.

Несмотря на то, насколько более подробно и детально в УК РФ определено понятие соучастия в преступлении, его виды, формы и т.д., по сравнению с предыдущим кодексом, тем не менее, научные публикации и материалы уголовных дел показывают, что в пределах одного и того же

правоохранительного органа встречаются различные взгляды на квалификацию преступления в соучастии.

Следует иметь в виду, что законодательные упущения и ошибки следственно-судебной практики, используются виновными и снижают эффективность применения закона.

Сегодня многие ученые-правоведы подчеркивают одну из причин неэффективности борьбы с организованными преступлениями в несовершенстве уголовного закона. С принятием УК РФ реформа уголовного права не завершилась и должна продолжаться. Вносятся различные предложения о дополнении и изменении действующих норм с целью обеспечения соответствующей уголовно-правовой базой для борьбы с организованной преступностью [5, с. 207].

Можно выделить несколько самых важных моментов. Во-первых, законодатель должен максимально привести уголовный закон в такой вид, при котором разные правоприменители не могли бы по разному трактовать и применять уголовный закон, чтобы как можно меньше было всевозможных «лазеек». Во-вторых, ст. 33 УК РФ должна быть расширена, а точнее, с учетом следственной и судебной практики, должна содержать максимально четкие и подробные понятия видов соучастников преступления, для того, чтобы уменьшить на практике количество ошибок при квалификации видов соучастников преступления. В-третьих, санкция за преступление в соучастии должна быть строгой и фиксированной (для чего очень важен предыдущий пункт).

Необходим разумный компромисс, не противоречащий задачам и целям уголовной политики и оправданный практикой.

Ориентация политики борьбы с преступностью на правовые ценности и реализацию этих ценностей предполагает правовое регулирование, в частности таких вопросов, как компромисс с обвиняемым в интересах изобличения организаторов преступлений (статус «привилегированного свидетеля»); обеспечение правовых гарантий безопасности от уголовного преследования

лиц, внедряющихся по поручению правоохранительных органов в преступные группы в целях разоблачения и принужденных исполнять определенные в деятельности группы [1, с. 108].

С целью более точного определения видов соучастников необходимо изложить в новой редакции ст. 33 УК РФ, добавив в предложенную ч.1 этой статьи систему видов соучастников еще один вид – участника организованной группы, преступного сообщества (преступной организации).

Можно предложить следующую редакцию ст. 33 «Виды соучастников преступления» УК РФ:

«1. Соучастниками преступления признаются организатор, исполнитель, подстрекатель и пособник.

2. Организатором признается лицо, подготовившее или объединившее других лиц для совместного совершения преступления и (или) руководившее совместным совершением преступления (преступлений).

3. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее действия (бездействие), предусмотренные статьей Особенной части настоящего Кодекса, либо непосредственно участвовавшее в их совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, выполнившее указанные действия (бездействие) полностью или частично посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, либо посредством использования «одушевленных» орудий преступления (животных).

4. Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

5. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий».

Литература

1. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013.
2. Ситникова А. Квалификация действий соучастников преступления при эксцессе исполнителя // Уголовное право. 2009. № 5.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др. / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2009.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др. / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, Инфра-М, 2013.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 9