

Кожевников Дмитрий Вячеславович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Виды недействительных сделок и правовые последствия признания их недействительными

Аннотация. Сделки играют определяющую роль в развитии хозяйственной жизни общества, закрепляют и формируют гражданско-правовую линию социальных отношений. В статье анализируются подходы в построении института недействительности сделок (гл. 9 ГК РФ), указывает на новеллы его содержания.

Ключевые слова: сделка, недействительность сделки, ничтожная сделка, оспоримая сделка.

Актуальность темы исследования определяется тем, что проистекающие в современный период развития России крупномасштабные экономические и политические реформы сопутствуют множественными нарушениями норм разнообразных отраслей права участниками имущественного оборота. В таких условиях значительно усиливается необходимость исследования гражданско-правового института недействительности сделок.

Судебная статистика неоспоримо фиксирует о неизменном росте числа рассматриваемых дел, которые связаны с недействительностью сделок, в частности, договоров. Отрицательным тенденциям, которые связаны с нарушением правовых норм, в существенной мере оказывает содействие пробелы и нестабильность современного российского законодательства. Однако, в основном это не только нарушение участниками гражданско-правовых сделок норм определенной сферы действия, но и пренебрежение ими

государственным и общественным интересам, в том числе и сознательном их нарушении.

Дальнейшее формирование рыночной экономики допустимо только по культурному пути. А он обязан базироваться на основной оценке доброй совести участников, что является одним из основных направлений развития современного гражданского законодательства.

Действующий Гражданский кодекс РФ впервые за всю историю развития отечественного законодательства установил законное определение ничтожных и оспоримых сделок. До этого данные виды недействительных сделок рассматривались только на уровне теоретико-правовых разработок представителей российской науки гражданского права.

Следует отметить, что законодательная классификация недействительных сделок на ничтожные и оспоримые является не случайностью. Оно порождено устремлением составителей ГК РФ принять во внимание те или иные юридические особенности ничтожных и оспоримых сделок с целью наиболее полно удовлетворить потребности гражданского оборота, который с каждым днем делается все сложнее и многообразнее.

В современных условиях мирового обновления общественных правоотношений в государствах с сформированной рыночной экономикой немалое количество важных для права действий, производимых многообразными субъектами, составляют сделки. Сделка представляет собой определенный юридический факт, т.е. такой факт реальной действительности, с наличием которого закон связывает соответствующие правомерные юридические последствия. Следовательно, сделки служат нужным звеном гражданского оборота, в основании которого является возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений.

Судебная практика судов общей юрисдикции, и в особенности арбитражных судов, все чаще тянется к формированию единой практики рассмотрения дел, которые связаны со сделками, и признания их недействительными. Особенно это актуально в современных условиях, когда

стороны обращаются к заключению крупных сделок, связанных с недвижимостью.

Следовательно, понятия «сделка» и «недействительная сделка» обязаны включать юридически существенные элементы, которые бы не порождали колебаний у сторон, заключающих сделки, а в случае конфликта у суда.

В настоящее время проходит изменение гражданского законодательства, так в ГК РФ закрепляются нормы, которые обязаны разрешить вопросы обеспечения постоянства гражданского оборота и единообразия правоприменительной практики. Статья 168 ГК РФ установила презумпцию оспоримости сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта, определив при этом, что основой ее ничтожности служит абстрактный критерий посягательства на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Нормы ст. 168 ГК РФ об основаниях и последствиях недействительности сделок в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу указанного Закона [1].

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ в редакции Закона № 100-ФЗ сделка, которая нарушает нормы закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Следует отметить, что статья 168 ГК РФ служит в немаловажной степени фундаментальным значением для института недействительности сделок. Содержание нормы ст. 168 ГК РФ, помимо регулятивной функции, выполняет функцию принципа гражданского оборота, предполагающего недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного

правового акта, на основании ст. 168 ГК РФ в совокупности с нормой соответствующего нормативного правового акта.

По сути, в ст. 168 ГК РФ зафиксировано продолжение конституционного принципа законности. Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Рассматривая содержание гражданского законодательства и материалы судебной практики, то нельзя найти точного определения понятия публичных интересов и охраняемых законом интересов третьих лиц.

На основании ч. 3 ст. 53 АПК РФ заявитель может самостоятельно указать, в чем охватывается нарушение публичных интересов или прав и (или) законных интересов других лиц, которое послужило основанием для обращения в арбитражный суд. Таким образом, такой подход употребим к п. 2 ст. 168 ГК РФ. В соответствии с п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 орган, исполняющий строительный надзор, имеет право в защиту публичных интересов обратиться в арбитражный суд с иском о сносе самовольной постройки, созданной без получения необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Кроме того, за налоговыми органами признается право на обращение в арбитражный суд с исками о признании сделок недействительными [2].

Так как практика применения п. 2 ст. 168 ГК РФ еще не сложилась, то целесообразно предложить позицию о видах сделок, нарушающих закон или иной правовой акт и посягающих на права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Позиция об отнесении сделок, совершение которых нарушает запрет или ограничение, установленные в законодательстве о банкротстве к числу посягающих на публичные интересы либо права и охраняемые интересы третьих лиц базируется на положениях п. 1 ст. 174.1 ГК РФ, а также учитывает подход законодателя к правовому регулированию банкротства. Так,

неплатежеспособность должника полагает защиту имущественных интересов его контрагентов и иных кредиторов, публичных интересов самое меньшее потому, что организация несет обязанности по уплате обязательных платежей либо выполняет важную функцию в публичной или регулируемой сфере.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, предложенным в абз. 4 п. 4 Постановления от 23.12.2010 №63, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и ст. 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке [3]. Данная позиция зафиксирована и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 N 11065/12 [4].

Представленные доводы не только позволяют говорить о посягательстве на публичные интересы и охраняемые законом интересы третьих лиц при квалификации сделок, нарушающих положения законодательства о банкротстве, но и выступают в подтверждение позиции о ничтожности сделки в обход закона на основании ст. 168 ГК РФ.

Литература

1. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2327.

2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 6 ноября 2012 г. № 8728/12 «Суд отказал в признании недействительным договора подряда в силу ничтожности, поскольку обращение налоговой инспекции с требованием о признании сделки недействительной по основанию ее совершения от имени общества неустановленным лицом выходит за рамки полномочий налогового органа» // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2013. № 3.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2011. № 3.

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 № 11065/12 по делу № А71-6742/2011 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2013. № 3.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6