

Комаев Нодар Ахсарбекович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Вина, как условие наступления гражданско-правовой
ответственности**

Аннотация. Дана характеристика понятия вины, как условия наступления гражданско-правовой ответственности; обосновано мнение, что решение о наличии или отсутствии вины должно приниматься в каждом конкретном случае самостоятельно.

Ключевые слова: юридическая ответственность, гражданские права, меры, защита прав, средства защиты, фактические действия.

Юридическая ответственность, исходя из принципа законности может быть возложена на лицо лишь при наличии в его деяниях состава правонарушения. Российское законодательство в целом исходит из принципа субъективного вменения, т. е. юридическая ответственность возможна лишь за виновное причинение вреда (ч. 1 ст. 1.5. КоАП РФ [1], ч. 2 ст. 5 УК РФ [2], п. 2 ст. 109 Налогового кодекса РФ [3] и др.). Наличие вины, как указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 г. [4] – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, закреплено непосредственно.

Без вины нет юридической ответственности, поскольку это было бы в принципе несправедливо и не объективно. Правило это установлено п. 1 ст. 401 ГК РФ [5]. Однако, в п. 3 этой же статьи введено существенное исключение из этого правила: «лицо, нарушившее свои договорные обязательства при

осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие действия непреодолимой силы». (В ГК РФ содержатся еще несколько подобных норм об ответственности без учета вины [6, с. 20]). Отсюда следует, что наличие вины – важное условие возложения ответственности в определенной категории случаев, но все же не квалифицирующий признак ответственности вообще.

На наш взгляд, подобная точка зрения не обоснована. Поэтому, в подобных ситуациях целесообразно объяснить возмещение вреда не через юридическую ответственность, а как меру защиты. Отсутствие вины означает, что мы имеем дело с объективно-противоправным деянием. Если оно причиняет реальный вред, закон должен адекватно реагировать. Реализация юридической ответственности в отношении субъекта, совершившего невиновное противоправное деяние ничем не оправдана, в то время как применение в этом случае какой-либо меры защиты нарушенного права вполне логично и уместно [7, с. 77].

Вина как субъективное условие ответственности может быть только «своей» для правонарушителя, «чужая» вина условием его ответственности быть не может. Поэтому то, что называют ответственность «за чужую вину» в гражданском праве, на самом деле есть ответственность без вины – и здесь мы можем отметить коллизию с принципами законности и справедливости. Право регресса реализуется в полном объеме далеко не всегда. В связи с этим реализация ответственности в отношении действительного виновника не получает завершения. Но даже если право регресса и реализуется полностью, все равно на первом этапе реализации отвечает невиновный. Поэтому ответственность «за чужую вину» – это также ответственность без вины [8, с. 36–104].

Юридическую ответственность нельзя рассматривать в отрыве от функций, которые должен выполнять данный правовой институт. Например, воспитательная функция юридической ответственности осуществляется только

в отношении лиц, совершивших деяния виновно, поскольку в противном случае лицо не понимает упречности своего поведения. Не выполняет в этом случае ответственность и свою превентивную функцию [9, с. 344–345]. Мы солидарны с мнением Д.А. Липинского, утверждающего, что принцип виновности деяния предписывает, что и карательная функция юридической ответственности должна осуществляться только в отношении тех лиц, в чьих действиях имеется вина [10, с. 178]. Ведь для того чтобы деяние человека могло быть подвергнуто моральному и правовому осуждению, необходимо, чтобы оно было проявлением воли и разума того лица, которое за него порицается. Таким образом, здесь мы наблюдаем коллизию юридической ответственности.

А можно ли считать правонарушениями деяния, совершенные без умысла или неосторожности лица, то есть противоправные лишь внешне? С точки зрения И.С. Самощенко, поскольку подобное объективно противоправное деяние не заключает в себе отрицательного отношения нарушителя к ущемленным им интересам, то не подпадает под категорию вины [11, с. 5]. Мы считаем, что правонарушение возможно лишь как осознанный факт, в связи с чем ответственность без вины недопустима. А с точки зрения цели правового воздействия, момент вины в понятии правонарушения не может быть устранен [12].

Точное установление характера и степени вины имеет огромное значение для определения характера и степени опасности каждого конкретного правонарушения. Для того, чтобы быть наказуемым, деяние должно быть не только противоправным, но и виновным – вот классическое положение еще римского права. Однако и это условие не всегда соблюдается в гражданском законодательстве. При ответственности без вины, нет основания для упрека лица и его осуждения [7, с. 79]. В связи с этим можно отметить, что часто, когда Гражданский кодекс РФ говорит о применении в отношении правонарушителя мер в отсутствие его вины, термин «ответственность» он вообще не употребляет.

В соответствии со ст. 1250 ГК [13] РФ, отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. Поэтому, думается, решение о наличии или отсутствии вины должно приниматься в каждом конкретном случае самостоятельно.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.11.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. 7 января.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824. Завгуста.

4. Постановление Конституционного суда РФ от 25.01.2001 № 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" // Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 70. 12 февраля.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. 5 декабря.

© 6. Кархалев Д.Н. Ответственность по гражданскому праву. Уфа, 2001.

7. Иванов А.А. О понятии «ответственность» В Гражданском Кодексе РФ // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3(3).

8. Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве. Воронеж: ВВШ МВД, 2007.

9. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: Монография. СПб.: Пресс, 2007.

10. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Пресс, 2004.

11. Самощенко И.С. Понятие правонарушения по советскому законодательству: Автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 1964.

12. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т. III. М., 1910.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ(ред. от 23.07.2013)(с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013)// Российская газета. 2006. № 289. 22 декабря.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6