

Корабухина Светлана Васильевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Признание права как способ защиты гражданских прав

Аннотация. В статье анализируется применение на практике такого способа защиты гражданских прав, как признание права. Сделан вывод о том, что такой способ защиты гражданских прав, как признание права, реализуется только в судебной форме защиты. При этом предложено исключить из Гражданского кодекса РФ правовые положения, устанавливающие возможность применения рассматриваемого способа защиты в административном порядке, как это предусмотрено на сегодняшний день п. 3 ст. 222 ГК РФ.

Ключевые слова: признание права, судебная форма защиты, исковое производство.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ в перечне способов защиты гражданских прав первое место отводит признанию права. Между тем легального определения такого способа защиты прав в ГК РФ нет. Ряд положений закона касается признания отдельных вещных прав (например, права собственности), однако отсутствует четкое понимание, в отношении каких прав рассматриваемый способ защиты применим. Так, встречается различная практика применения названного способа защиты в отношении обязательственных прав.

О возможности только судебного порядка признания права свидетельствует и судебная практика. В частности, встречается следующее определение рассматриваемого способа защиты: «Само по себе признание

права как способ судебной защиты понимается как отражение в судебном акте возникшего на законном основании права, наличие которого не признано кем-либо из участников правоотношений» [6, с. 39]. Тем не менее, закон прямо предусматривает возможность осуществления защиты путем признания права в административном (несудебном) порядке. Согласно п. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях – в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Таким образом, названная правовая норма предусматривает возможность признания права собственности на самовольную постройку не только через суд.

Уместно рассмотреть ситуацию при возникновении права собственности на вновь возведенный объект. В силу ст. 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Таким образом, статус объекта недвижимого имущества до регистрации права в установленном порядке в отношении самовольно возведенного здания и здания, построенного в соответствии с обязательными требованиями, в принципе идентичен. В отношении обоих объектов отсутствует право собственности у заинтересованного лица. Тем не менее, ст. 219 ГК РФ не ставит возникновение права собственности в зависимость от применения такого способа защиты, как признание права. В данных обстоятельствах целесообразно установить аналогичные правовые положения и в отношении специального порядка возникновения права собственности на самовольные постройки (п. 3 ст. 222 ГК РФ), исключив положения, касающиеся возможности признания права собственности в ином внесудебном порядке.

Таким образом, признание права представляет собой способ защиты гражданских прав, реализуемый только в юрисдикционной судебной форме защиты. Аналогичной позиции придерживается и судебная практика.

Признание права, как уже указывалось, в любом случае направлено на восстановление нарушенного права, что, в свою очередь, подразумевает определенный правовой результат для заинтересованного лица [8].

Думается, указанное обстоятельство вполне соответствует смыслу ст. 12 ГК РФ и принципу диспозитивности, поскольку именно заинтересованному лицу принадлежит право выбора способа защиты нарушенного права.

В современной юридической науке признанию права также придается констатирующее (не правообразующее) значение. Само название рассматриваемого способа косвенно свидетельствует, что суд, защищая права истца (собственника) с его помощью, право признает (подтверждает), а не создает, в отличие, например, от средства, предусмотренного абз. 11 ст. 12 ГК РФ («прекращение или изменение правоотношения»). Представляется, что подобная логика вполне корректна, поскольку по смыслу действующего законодательства (в том числе ст. 12 ГК РФ) способ защиты гражданского права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, при этом нарушено или оспорено может быть только существующее право. Применение такого способа защиты, как признание права, возможно, когда само право уже существует и необходимо лишь судебное подтверждение данного факта [7, с. 14].

На сегодняшний день существует такое мнение: поскольку признание права, как указывалось ранее, предполагает констатацию уже существующего права, логичнее было бы говорить не о признании соответствующего права за кем-либо, а о наделении им в судебном порядке. Данной позиции, в частности, придерживается Л.В. Кузнецова. Развивая тему определения процессуального порядка применения признания права, она утверждает: «...исковое производство в данном случае некорректно», и предлагает в качестве выхода из сложившегося положения рассмотреть возможность применения порядка, аналогичного установленному гл. 34 ГПК РФ и обозначаемого в процессуальном законодательстве понятием «вызывное производство».

Однако говорить о подтверждении уже существующего права по причине его отсутствия на момент рассмотрения спора в этой ситуации неуместно.

Отдельного внимания заслуживает проблема соотношения иска о признании права и установления факта, имеющего юридическое значение, в особом порядке. М.А. Рожкова, исследовавшая особенности признания права собственности, утверждает: «...право является не юридическим фактом, а представляет собой гражданское правоотношение и в силу этого не подлежит установлению в порядке особого производства». Тем не менее, в судебной практике по данной категории дел встречаются как исковой (в большинстве случаев), так и особый порядок.

На наш взгляд, установление фактов, имеющих юридическое значение, вполне обоснованно рассматривается в цивилистической науке именно как бесспорная процессуальная форма подтверждения субъективного права. Указанная позиция полностью подтверждена практикой ВАС РФ (п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17 февраля 2004 г. № 76). Соответственно, требование о признании права в силу наличия спора о праве подлежит разрешению только в исковом порядке.

При таких обстоятельствах нельзя не обратить внимание на следующее: в действующем процессуальном законе существуют правовые положения, позволяющие вне рамок искового производства (в особом порядке) применить такой способ защиты, как признание права. Речь в данном случае идет о гл. 33 «Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь» ГПК РФ (примечательно, что в АПК РФ подобные правовые нормы отсутствуют).

© Не менее интересным остается и вопрос о возможности применения мирового соглашения в рамках рассмотрения иска о признании права. Высказываются мнения, что определение об утверждении мирового соглашения не может являться основанием для возникновения права при применении такого способа защиты, как признание права, поскольку мировое соглашение устанавливает факт признания соответствующего права заявителя

лишь ответчиком, однако само по себе такое признание еще не является основанием для признания аналогичного права судом. Однако в силу ч. 5 ст. 49 и ч. 6 ст. 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Следовательно, законодатель предусмотрел определенные гарантии соблюдения прав третьих лиц при заключении мирового соглашения в рамках рассмотрения в том числе требования о признании права. В связи с этим рассмотрение иска о признании может быть окончено заключением мирового соглашения и утверждением его судом. Справедливость указанной позиции нетрудно проследить и в сложившейся судебной практике.

Анализируя процессуальные особенности признания права, необходимо также обратиться к вопросу об уплате государственной пошлины при предъявлении иска о признании права, поскольку правила, регламентирующие указанный вопрос, в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве неодинаковы. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, определяется исходя из стоимости объекта. В свою очередь, в соответствии с п. 2 ст. 103 АПК РФ по исковым заявлениям о признании права, в том числе права собственности, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера. Налоговый кодекс РФ (п. 4 ч. 1 ст. 333.21), определяя размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, относит заявление о признании права к неимущественным искам.

© Таким образом, представляется необходимым регламентирование единых (в АПК и ГПК) правил определения цены иска по требованиям о признании права. Думается, логично закрепить либо отсутствие цены иска в отношении всех требований о признании права (в этом случае государственная пошлина будет исчисляться исходя из размера государственной пошлины по искам

неимущественного характера), либо определение цены иска только в отношении признания вещных прав.

Итак, перечисленные предложения по корректировке законодательства, регламентирующего такой способ защиты, как признание права, будут способствовать более точному и непротиворечивому пониманию существа рассматриваемого способа защиты, что, в свою очередь, снимет ряд вопросов у заинтересованных лиц при выборе способа защиты своего нарушенного права и, соответственно, приведет к более эффективной правовой защите.

Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1998.
2. Кузнецова Л. Некоторые вопросы признания права как способа защиты гражданских прав. М.: Право и экономика, 2004.
3. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: Учеб. пособие. М.: Проспект, 2002.
4. Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. СПб.: Юридический центр пресс, 1968.
5. Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав. СПб.: Юридический центр пресс, 2008.
6. Малешин Д.Я. Методология гражданского процессуального права. М.: Статут, 2010.
7. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997.
8. Витрянский В.В. Актуальные проблемы судебной защиты права собственности на недвижимость. М.: Статут, 2008.