

**Коростелёва Анастасия Юрьевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Следственный эксперимент: теория и практика**

**Аннотация.** В статье рассмотрены теоретические и правовые вопросы, касающиеся следственного эксперимента для осуществления уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** следственный эксперимент, следственное действие, следователь, проверка доказательств, преступление, сбор доказательств, экспертиза, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие получил нормативное закрепление в УПК РСФСР 1960 г. До этого данное действие производилось в форме осмотра. Однако оно отличается от осмотра своей познавательной структурой, целью и основаниями проведения. Познавательная сущность следственного эксперимента получила фундаментальную разработку в трудах Р.С. Белкина и других авторов. В настоящее время проведение следственного эксперимента регламентируется ст. 181 УПК РФ [1].

Следственный эксперимент – следственное действие, сущностью которого является проверка имеющихся в уголовном деле фактических данных путём проведения опытов и испытаний в условиях, максимально приближённых к расследуемому событию. Указанное следственное действие проводится при необходимости проверки версии об определённом течении события, основанной на обстоятельствах, установленных до этого в процессе расследования. Поэтому его можно отнести к тем следственным действиям,

целью которых является проверка уже имеющихся доказательств (очная ставка, назначение экспертизы, предъявление для опознания, проверка показаний на месте).

В отличие от осмотра, в основе которого лежит наблюдение, следственный эксперимент имеет сложную познавательную структуру. Она, как это видно из ст. 181 УПК, сочетает в себе воссоздание и исследование двух моделей: модели обстановки, в которой протекало событие, и модели действия, которое, по предположению, могло быть совершено (опытное действие). Обе модели воспроизводятся на основе данных, имеющихся в уголовном деле [2, с. 58].

Суть следственного эксперимента заключается в производстве опытов. Но это не научно-экспериментальные исследования, производимые при судебной экспертизе. Типичными разновидностями следственного эксперимента являются опыты с целью установления, мог ли свидетель или потерпевший видеть либо слышать то, о чём он рассказал на допросе, и таким путём проверить достоверность его показаний. Другим распространённым видом данного следственного действия являются опыты с целью проверки возможности, например, проникновения в какое-либо помещение определённым способом (в частности, через проём окна) или возможности поместить в определённой ёмкости какое-то количество вещей, преодолеть определённое расстояние за определённое время и т. д.

Следственные эксперименты проводятся также в целях проверки показаний подозреваемого (обвиняемого) о его способности выполнить определённую работу (например, изготовить поддельные денежные купюры). Такие эксперименты производятся обычно для проверки и уточнения показаний лица, признающего свою вину. Принудительное производство следственного эксперимента немислимо, поэтому для производства данного действия вынесения мотивированного постановления не требуется. Если выполнение следственного эксперимента создаст условия, препятствующие работе предприятия, транспорта и т. п., то о его производстве должна быть

заблаговременно оповещена администрация соответствующего учреждения и предприятия.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством следственный эксперимент вправе производить следователь или иное должностное лицо, расследующее уголовное дело. В то же время известны случаи, когда важные и убедительные доказательства были получены при производстве следственных экспериментов в ходе судебного разбирательства.

Если следственный эксперимент выполняется в ходе предварительного следствия или дознания, то в необходимых случаях для участия в нём могут быть привлечены обвиняемый (подозреваемый), защитник, потерпевший, свидетель, а также специалист. По усмотрению следователя или дознавателя привлекаются также понятые.

Производство следственного эксперимента может быть осуществлено, если при этом не будут созданы условия, унижающие достоинство и честь участвующих в нём лиц и окружающих, а также создающие опасность для их здоровья и жизни.

Следственный эксперимент имеет схожие черты с такими следственными действиями, как осмотр и судебная экспертиза, однако кардинально отличается от них. Основная задача следственного осмотра состоит в изучении объектов осмотра, выявлении и фиксации их существенных материальных признаков, имеющих отношение к событию преступления. При производстве эксперимента следователь не ограничивается наблюдением и фиксацией обнаруженного, а воссоздает определённые условия изучаемого события [3, с. 18].

В то же время необходимо учитывать тесную связь осмотра и следственного эксперимента как методов познавательного исследования. Наблюдение в процессе осмотра нередко сочетается с отдельными опытными действиями по установлению свойств вещей. Эти действия существенно дополняют визуальное исследование и позволяют более глубоко изучить

осматриваемые объекты. Однако они не связаны с искусственным воспроизведением обстоятельств проверяемого события и носят несложный характер. Если же требуется искусственное воссоздание условий изучаемого события, а проверка носит сложный характер, то здесь нужно вести о выполнении следственного эксперимента.

Сходство следственного эксперимента с судебной экспертизой состоит в том, что в ходе этих процессуальных действий могут производиться опыты. Однако следственный эксперимент не может заменить экспертизу. В тех случаях, когда выяснение существенных для дела обстоятельств требует специальных познаний, аппаратуры, лабораторных условий, например, установления, с какого расстояния был произведён выстрел в потерпевшего, данным ли орудием нанесено повреждение на преграде, следует назначать судебную экспертизу. Необходимые для разрешения возникших вопросов эксперименты (например, выполнение выстрелов в мишень с различных расстояний, получение опытных следов (выстрела) производятся только в процессе судебной экспертизы [4].

Очевидно, что необходимость в производстве следственного эксперимента обычно возникает в тех случаях, когда при оценке данных, собранных по расследуемому уголовному делу, выясняется, что то или иное обстоятельство является существенным для разрешения дела, однако нуждается в проверке опытным путём.

Следственный эксперимент проводится как по инициативе следователя, так и по ходатайству подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, других участников уголовного процесса. Значение следственного эксперимента заключается в том, что его результаты позволяют подтвердить или опровергнуть собранные по делу доказательства, а нередко и получить новую доказательственную информацию. После окончания следственного эксперимента или в процессе его выполнения составляется соответствующий протокол.

С учётом изложенного можно заключить, что следственный эксперимент представляет собой следственное действие, сущностью которого является проверка имеющихся в деле фактических данных путём проведения опытов и испытаний в условиях, максимально приближённых к расследуемому событию. Следственный эксперимент представляет собой способ проверки доказательств по уголовному делу, а также возможность получения новых доказательств.

В.В. Кальницкий предусматривает проведение следующих 16 следственных действий: осмотра (места происшествия, предметов, документов, местности, помещений, трупа); эксгумации; освидетельствования (осмотр живых лиц); следственного эксперимента; обыска; личного обыска; выемки; наложения ареста на почтово–телеграфные отправления; контроля и записи переговоров; допроса; очной ставки; предъявления для опознания; проверки показаний на месте; получения образцов для сравнительного исследования; назначения и производства экспертизы; получения информации о соединении между абонентами и (или) абонентскими устройствами [5, с. 27–28].

В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что система следственных действий постоянно развивается. В перспективе, по справедливому утверждению ряда учёных, можно будет говорить о необходимости уголовно-процессуальной регламентации в качестве самостоятельных следственных действий реконструкцию, электронное наблюдение и электронное копирование, так как это имеет практическое значение.

Таким образом, изучив теоретические аспекты, а также процессуальный порядок проведения следственного эксперимента, на основе исследованного материала, можно сделать следующие выводы. Следственный эксперимент как следственное действие неоднозначно трактовался в юридической литературе, ряд учёных определяли его содержание через другие следственные действия. В настоящее время нет сомнений в том, что следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, предусмотренное уголовно-

процессуальным законом, которое по своей сущности отличается от других следственных действий.

УПК РФ не конкретизирует цели проведения следственного эксперимента, поэтому среди учёных-процессуалистов нет единого мнения по данному вопросу. В этой связи можно констатировать, что все определяемые авторами цели рассматриваемого следственного действия представлены не изолированно друг от друга, а в различных сочетаниях друг с другом в зависимости от той или иной следственной ситуации.

В уголовно-процессуальном законе закреплены разновидности следственных экспериментов, однако практика показывает, что сформулировать и представить исчерпывающий перечень видов следственных экспериментов не представляется возможным; на этой основе в теории уголовного процесса ведутся бесконечные дискуссии. В основу классификации, представленной законодателем, положена цель проведения следственного эксперимента. В зависимости от той или иной следственной ситуации и поставленных целей следователь и прибегает к определённому виду следственного эксперимента.

Следственный эксперимент – это сложное следственное действие; его проведению предшествует трудоёмкий подготовительный этап. Тщательная подготовка на данном этапе позволяет обеспечить большую наглядность и убедительность результатов произведённых опытов. Зачастую, чтобы соблюсти все процессуальные и тактические условия проведения следственного эксперимента, а также, чтобы не возникло сомнений в достоверности полученных результатов, необходимо неоднократно произвести опытные действия, а это в свою очередь ещё больше усложняет его выполнение.

Как показало проведённое исследование, на практике многие следователи прибегают к следственному эксперименту лишь в исключительных случаях, когда другим способом по уголовному делу получить доказательства не получается. Представляется, что в определённой степени это обусловлено тем, что диспозиция нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующая

выполнение указанного следственного действия, не в полной мере отвечает требованиям судебно-следственной практики. Принимая во внимания сложившуюся в нашем государстве обстановку, которая характеризуется ростом ряда тяжких преступлений, на наш взгляд, большое значение приобретает задача по совершенствованию законодательной конструкции ст. 181 УПК РФ.

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.

2. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 2005.

3. Быков В.М. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. № 10. 2005.

4. Рыжаков А.П. Следственный эксперимент. Комментарий к ст. 181 УПК РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Кальницкий В.В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки // Российская юстиция. 2003. № 2.

© Бюллетень магистранта 2014 № 6