

**Котов Руслан Лостанбекович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Правосудие по уголовным делам: ретроспектива и современность**

**Аннотация.** В статье дается ретроспективный анализ возникновения и развития уголовного суда в России с точки зрения основных этапов его формирования. На этой основе раскрывается современное понятие и сущность правосудия по уголовным делам.

**Ключевые слова:** суд, правосудие, уголовное судопроизводство, уголовный процесс, государство, власть, права, свободы, реформа.

Обращение к истории российского судоустройства и уголовного судопроизводства, с точки зрения становления и развития основных составляющих уголовной политики Российского государства, может содействовать совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, наилучшей постановке уголовного правосудия в современной России [1, с. 6].

Одной из древнейших и необходимых форм реализации властных прерогатив является функция судебного разрешения споров – это одна из основных форм защиты прав и свобод человека и гражданина. Справедливость и беспристрастность суда должны быть неременным условием осуществления правосудия в демократическом государстве, что предполагает контроль общества за деятельностью судов. Важнейшей предпосылкой осуществления такого контроля, условием уважения и доверия общества к судебной системе является коллегиальное рассмотрение уголовных дел с участием представителей общества.

В научной литературе выделяют следующую историческую периодизацию формирования уголовного суда в России:

I. Конец XI в. – период важнейших реформ в сфере судостроительства и судопроизводства, отразивших основные тенденции формирования политики государственной власти в отношении преступности и осуществлении правосудия. В это время правовой обычай активно претворялся в закон, модифицировался и даже отменялся, если он находился в явном противоречии с правом, создающимся государственной властью.

II. Период политической раздробленности (XII–XIV вв.) – время, когда, несмотря на многовариантность политической организации и общественного строя отдельных земель, происходило формирование общерусских правовых институтов и традиций, определивших особенности развития правовой системы Русского государства.

III. «Соборное Уложение» царя Алексея Михайловича (1649 г.), характеризуется наличием объективных препятствий к появлению элементов контроля судебной власти над административной ответственностью [2, с. 143].

IV. Вторая половина XVII в. – 1864 г. Начиная с эпохи царствования Петра I, своим указом заложившего фундамент разделения судебной и административной ветвей государственной власти, и последующий период – до начала Судебной реформы 1864 г. Данный исторический период характеризовался появлением судебного контроля за уголовным процессом в связи ограничением права и свободы участников уголовного судопроизводства.

V. С 1864 г. (начало Судебной реформы в России, связанной с демократизацией судопроизводства и становлением его новых форм и институтов) до 1917 г. (момент разрушения системы российских судов «досоветского» периода и законодательства Российской Империи) [4, с. 17].

VI. Возрождение прогрессивных идей и традиций российской судебной реформы 1864 г. состоялось в известной мере, в период проведенной у нас судебно-правовой реформы 1922-1924 гг., когда были восстановлены судебные

следователи и предприняты попытки поставить под их контроль законность действий милиции и других органов дознания.

VII. Конец 20-х – коней 80-х г.г. прошлого века. Антидемократический период. Следователи (в связи с передачей их из судов в прокуратуру) из судебных деятелей превратились в прокурорских дознавателей.

Это привело к тому, что институт следователей по своему правовому положению превратился в институт полицейских дознавателей и был сформирован, помимо прокуратуры, в МВД и КГБ.

В этот период «хозяином уголовного дела» стал не суд, а прокурор. Была отвергнута демократическая идея установления судебного контроля над законностью действий органов предварительного расследования, связанных с применением мер процессуального принуждения. Государство фактически отказалось от осуществления правосудия, превратив суд в орган уголовного преследования.

VIII. Начало 90-х г. – по настоящее время. Данный период был связан с возвратом демократических идей второй половины 19-го века, восстановлением суда присяжных и судебного контроля за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей. Принятый в 2001 году УПК РФ, восстановил в полном объеме особое место суда в уголовном судопроизводстве и как органа правосудия и как органа судебного контроля за досудебным производством.

Однако в дальнейшем проведении судебной реформы мешает отсутствие единого понимания краеугольных функций суда. И прежде всего функции правосудия.

Так, знатоки русской словесности трактовали термин «правосудие» как право «судить по правде, по закону, по совести» [4, с. 380].

Оно должно принадлежать только суду и составлять прерогативу судебной власти, а его предметом должны выступать возникающие в социуме правовые конфликты, которые и разрешаются посредством судебного разбирательства [8, с. 67].

В юридической теории правосудие определяется как особый вид государственной (публичной) деятельности, состоящий в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд (суды) на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры и дела, отнесенные к его ведению, в установленных законом правовых формах [11, с. 821–822].

А.В. Долгушин, конкретизируя это исходное понятие правосудия, пришел к выводу, что в уголовном процессе им является деятельность, состоящая лишь в разрешении уголовного дела в суде первой инстанции [5, с. 20].

Аналогичного мнения придерживается и З.С. Лусеженова. Под правосудием она предлагает понимать «сравнительно узкую сферу реализации власти суда: вынести приговор (решение) о возможности и необходимости применения к отдельному гражданину государственного принуждения в виде наказания при установлении его вины в совершении преступления или о необходимости принудить к законообразному поведению в случаях спорного правоотношения» [7, с. 73].

Такой же точки зрения придерживается и Е.В. Рябцева [9, с. 12].

И.Л. Петрухин придерживается противоположной точки зрения, согласно которой правосудием является любая процессуальная деятельность, осуществляемая во всех стадиях процесса [10, с. 45–46].

В современном российском законодательстве, согласно ч 1. ст. 118 Конституции РФ правосудие в России осуществляется только судом. Данное положение конкретизируется в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии с которым правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и настоящим ФКЗ.

Осуществление правосудия только судом отражает демократизм российского уголовного судопроизводства и закреплен в УПК РФ в качестве важнейшего принципа всего уголовного процесса.

Данный принцип является важной гарантией защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, исключаящий невиновное осуждение и назначение несправедливого наказания.

Только суд, который является независимым арбитром, может вынести справедливое и законное решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления и назначить ему справедливое наказание [6, с. 37].

Таким образом, сказанное дает основание заключить – бесспорным являются два утверждения: а) правосудие осуществляется только судом и б) в форме судопроизводства. Однако смешивать правосудии с судопроизводством, как это делают выше названные авторы нельзя. Правосудие – это не процедура, а правовой режим разрешения спора, имеющего юридическую природу.

#### Литература

1. Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России (XI-XIX вв.): Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-н/Д: Феникс, 1995.
3. Глушаченко С.Б., Пиджаков А.Ю., Виноградов Н.А. Недостатки в судеустройстве и судопроизводстве России накануне судебной реформы 1864 года // История государства и права. 2004. № 4.
4. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 3. М., 1994.
5. Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий развития принципа состязательности: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 1995.
6. Камардина А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3 (164).
7. Лусегенова З.С. Теоретико-правовые основы судебной власти в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2000.

8. Камардина А.А., Левченко О.В. Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013.

9. Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010.

10. Батуров Г.П., Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979.

11. Юридическая энциклопедия / Ред. кол. Б.Н.Топорнин (гл. ред.) и др. – М.: Юрист, 2001.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6