

Кузнецова Лёля Сергеевна
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Некоторые проблемы квалификации преступлений в сфере
незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ**

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Предпринята попытка исследовать и систематизировать проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Ключевые слова: наркопреступления, наркотические средства, синтетические наркотические средства, незаконный оборот наркотиков, спайсы, аналоги наркотических средств, квалификация наркопреступлений.

Проблема наркомании сегодня: как в мире в целом, так и в России в частности, характеризуется неуклонным ростом незаконного распространения наркотических средств и их немедицинского потребления. Увеличивается доля высококонцентрированных и синтетических наркотических средств и психотропных веществ в их незаконном обороте. Сохраняется высокий уровень незаконного распространения наркотиков среди населения страны, особенно в детской и молодежной среде.

Не ставится под сомнение факт зависимости между распространением наркомании и наркопреступностью.

Распространенность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, требует постоянного совершенствования деятельности правоохранительных органов и развития законодательства. В России

законодательство в данном направлении было значительно усовершенствовано за последние годы.

Тем не менее, ужесточение уголовных мер за распространение наркотических средств и психотропных веществ в сфере законодательства не меняет кардинально ситуацию в области их оборота. Проблема видится не в ужесточении наказания как такового, а в оперативности принятия законов и, главное, в приведении их в действие. По мнению диссертанта, данная проблема усугубляется многогранностью сторон рассматриваемого объекта: от нравственно-этических, социальных до правовых.

Особую актуальность проблема уголовно-правовой ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ приобрела в свете последних событий, связанных с массовым отравлением синтетическими наркотиками: так называемыми спайсами в современных условиях.

Анализ судебной практики по делам в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ позволяет выявить следующие основные проблемы при квалификации указанной категории дел:

во-первых, это сложность определения аналога наркотических средств и психотропных веществ;

во вторых – неоднозначность применения принципа действия закона во времени;

в-третьих, недостаточное количество необходимых методик судебных экспертиз в части определения синтетических наркотиков;

в-четвертых, противоречивость норм уголовного и административного права при определении размера наркотических средств и психотропных веществ и ряд других проблем.

В практике рассмотрения судами дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств не всегда правильно устанавливаются признаки состава преступления, возникают трудности, например, в правовой оценке действий лиц, являющихся посредниками в приобретении или сбыте наркотических

средств, в оценке содеянного как оконченного либо неоконченного преступления, встречаются случаи неправильной квалификации организации и содержания притонов для потребления наркотических средств».

Одной из проблем квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ является проблема, связана с определением такого предмета преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Она заключается в том, что необходимо устанавливать и доказывать осведомленность лица не только о негативном психоактивном воздействии соответствующих психоактивных средств или веществ на организм человека, но еще и о сходстве их по химической структуре и свойствам с наркотическими средствами или психотропными веществами, аналогами которых они признаются [1].

Представляется, что решение обозначенной проблемы не должно упираться в разработку и принятие официальных методик проведения экспертиз, либо в замену понятий «аналоги» на «производные». Решение проблемы в ситуации, когда создание новых химических формул синтетических наркотиков опережает список запрещенных к свободному обороту наркотических средств и их аналогов видится в установлении запрета на их оборот без доказательства принадлежности каждого элемента к наркотическому веществу.

Другой проблемой при квалификации преступлений за незаконный оборот наркотиков, является проблема применения обратной силы уголовного закона об ответственности за незаконный оборот наркотиков.

Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ внесены существенные изменения в законодательство об ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. В ст. ст. 228, 228.1 УК РФ определено новое содержание признака значительного размера, новая редакция этих статей вступила в силу с 1 января 2013 г. В отношении контрабанды наркотиков (ст. 229.1 УК РФ) признак «в значительном размере» введен Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ.

Конкретизируя содержание такого признака, как размер наркотических средств и психотропных веществ, на смену Постановлению Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 пришло Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002. Постановление Правительства № 1002 утвердило новые размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ. В нем определены в качестве значительного и крупного размеров те значения, которые ранее относились соответственно к крупному или особо крупному, а для особо крупного размера установлены новые значения.

В связи с этим возникла проблема решения вопроса об обратной силе указанных уголовно-правовых норм. Ситуация существенно осложнилась тем, что одновременно произошли изменения и в диспозициях и санкциях ст. 228, 228.1 УК РФ, и в их бланкетной основе [2].

Таким образом, проведенный автором анализ судебной практики показал что, не были выработаны единые подходы к исчислению размера наркотических средств, указанных в списке 1, если эти средства находились в растворе или содержали растворитель. Различия в оценке были обусловлены тем, что, установив крупный и особо крупный размеры для наркотических средств, законодатель ни в одном из нормативных документов не определил порядок исчисления количества для наркотических средств, находящихся в различных формах.

Следующей проблемой при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ является процедура отнесения веществ к аналогам наркотических средств, основанная на определении сходств не только химического строения, но и психоактивных свойств. В свете нового законодательства она является весьма громоздкой, дорогостоящей и фактически нереализуемой на практике.

Необходимо отметить, что в рамках действующего законодательства Российской Федерации они могут рассматриваться только как аналоги наркотических средств или психотропных веществ, а именно как вещества

синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. Приведенное определение аналогов наркотических средств или психотропных веществ дано в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Однако отнести вещество к аналогам достаточно проблематично. Во-первых, из-за неопределенности подходов к определению схожести химической структуры. С бытовой точки зрения данный критерий не вызывает каких-либо возражений, но с точки зрения профессиональных химиков или юристов достаточно сложно ответить однозначно на некоторые вопросы [3].

Выявленные проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ могут быть решены в следующих направлениях.

Во-первых, в законодательстве есть две подлежащих устранению ситуации, связанные с тем, что:

а) нормы о практически идентичных по уровню общественной опасности преступлениях содержат различные по жесткости санкции, что не может быть обоснованным;

б) в отдельных случаях санкции норм о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, нуждаются либо в смягчении, либо в ужесточении для повышения уровня эффективности уголовно-правового воздействия.

Во-вторых, представляется необходимым смягчить санкции по ст. 228 УК РФ.

В-третьих, нуждаются в ужесточении санкции ч. 2 и ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В-четвертых, целесообразно дополнить ч. 2 ст. 232 УК такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего и из корыстных побуждений.

В-пятых, в целях повышения эффективности уголовно-правовых санкций за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов необходимо шире применять такие виды наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, т. е. дисквалификацию.

Литература

1 Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: Центр ЮрИнфоР, 2010.

2 Курченко В. Проблемы применения обратной силы уголовного закона об ответственности за незаконный оборот наркотиков // Уголовное право. 2013. № 4.

3 Баранников А. Квалификация преступления, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Законность. 2010. № 8.

© Бюллетень магистранта 2014 год №6