

Кузнецова Оксана Анатольевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Эксперт и специалист как участники уголовного судопроизводства

Аннотация. Деятельность эксперта и специалиста очень важна для уголовного судопроизводства, так как порой качество предварительного и судебного следствия во многом определяется эффективностью использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Использование наукоемких технологий в расследовании нередко связывают с возможностью назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, а также привлечения специалиста к участию в уголовном деле. И именно после заключения эксперта или специалиста происходит разрешение той или иной проблемы в ходе уголовного процесса. Отсюда и возникает потребность в привлечении особой категории лиц, которые обладают специальными знаниями, их деятельность играет большую роль при получении доказательственной информации, а также служит для решения определенных вопросов, возникающих при расследовании уголовных дел. Статья как раз и посвящена данным участникам уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: сведущие лица, эксперт, специалист, заключение эксперта, уголовное судопроизводство, судебная экспертиза, участники уголовного судопроизводства.

Интерес к теме данного исследования обусловлен глобальными социально-экономическими преобразованиями, происходящими в Российской Федерации, которые неадекватно отражаются на социальной обстановке в обществе. Преступность как явление всегда интересовала не только

специалистов разных направлений, но и всех людей. Постоянный рост преступности, изменение ее качественных, количественных показателей и возрастной структуры, увеличение числа тяжких преступлений, совершенных с особым цинизмом, жестокостью, в том числе в корыстных целях, коррумпированность властных структур, усиление влияния преступных групп на различные правоотношения в обществе при одновременной тенденции снижения раскрываемости преступлений естественно вызывают внимание ко всем аспектам деятельности правоохранительных органов. Поэтому все больше возрастает роль таких участников уголовного судопроизводства как «эксперт» и «специалист».

Кроме того, в процессе расследования практически любого уголовного дела следователь прибегает к помощи сведущих лиц. Часто инициирование уголовного преследования невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний. В ряде случаев использование таких сведений является одним из условий для возбуждения уголовного дела.

И именно поэтому одной из актуальных проблем уголовного судопроизводства является правовое положение сведущих лиц. Без использования их знаний, зачастую редких и уникальных, профессионального опыта и навыков невозможно достижение истины по уголовному делу. Специалисты оказывают должностным лицам, осуществляющим предварительное следствие и дознание, неоценимую помощь как в процессуальных, так и в непроцессуальных формах. Эксперты как и специалисты играют немаловажную роль в уголовном судопроизводстве.

Дадим определения понятиям «Специалист», «Эксперт», «Специальные знания». Согласно статье 58 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для

постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В свою очередь, «специальные знания» – это совокупность знаний во всех отраслях науки, искусства, ремесла и других сферах человеческой деятельности, требующая профессиональной подготовки и не являющаяся общеизвестной (общедоступной), за исключением знаний, входящих в курс профессиональной подготовки следователя, судьи, прокурора и иных субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство, необходимая при раскрытии, расследовании и разрешении уголовных дел [1, с. 17].

Эксперт (от лат. *expertus* — опытный) — Специалист, дающий заключение при рассмотрении какого-нибудь вопроса. Эксперты привлекаются для оценок, установления состояния объектов в целях определения их состояния для принятия ответственных решений (суды, управление предприятиями и проектами, оценка исторических объектов и артефактов, перепроверка заявляемых открытий и изобретений, и др.) [3, с. 887].

Как видно из определений понятия «специалист» и «эксперт» очень похожи, однако есть в них ряд различий. В отличие от специалиста эксперт привлекается к участию в процессе путем вынесения соответствующего процессуального акта — постановления дознавателем, следователем, судьей или определения суда. Кроме того, эксперт привлекается для выполнения самостоятельных экспертных исследований, т. е. проводит их вне рамок каких-либо других процессуальных действий, в то время как специалист участвует в процессуальных действиях, осуществляемых органом дознания, дознавателем, следователем или судом [6, с. 4].

Различия между указанными участниками процесса закреплены в ст. 57 и 58 Уголовно-процессуального кодекса. Как эксперты, так и специалисты обладают специальными знаниями, уровень которых подтвержден соответствующими документами. Они являются незаинтересованной стороной судебного разбирательства, а потому должны быть максимально объективными и беспристрастными. Для дачи ответов на поставленные вопросы эксперту

необходимо проведение специальных исследований. Это касается судебно-медицинской, дактилоскопической, баллистической экспертизы. Специалист может высказать своё мнение без подготовки, используя собственные знания или обратившись к технической литературе. Его можно вызвать в процесс для разрешения отдельных вопросов, в то время как экспертизу можно только назначить.

Компетентность специалиста оценивается следователем (дознавателем, прокурором) как при назначении судебной экспертизы, так и после получения экспертного заключения.

Эксперт также сам оценивает свою компетентность в решении вопросов данной экспертизы и обязан сообщить органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленный вопрос выходит за пределы его специальных знаний. Специфика любой экспертизы в том, что, проводя исследование, основанное на применении специальных знаний, эксперт не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание заключения эксперта [5, с. 1313].

Специалист вправе давать консультации по тому или иному вопросу, например, по юриспруденции. Содержанием таких консультаций является не просто сообщение по существу поставленных вопросов юридического характера.

Но не менее, если не более важным является то, что показания специалиста не просто способствуют экономии процессуальных средств, но и имеют самостоятельное доказательственное значение: в ряде случаев, возможно, ограничиться допросом специалиста, не прибегая к производству исследований, осуществляемых экспертом, либо не имея возможности использовать этот вид доказательств [2, с. 35].

Также в ряде случаев заключение эксперта могут принять как доказательство, ведь оно дается на основании произведенных исследований в соответствии со специальными знаниями. В своем заключении эксперт излагает

результаты проведенного исследования и формулирует выводы по тем вопросам, которые ему поставлены следователем или судом. Как отмечает Е.Р. Россинская, «накопление и систематизация практики проведения экспертизы со временем потребует оптимизации ее методики. В связи с этим в настоящее время научному, образовательному, а также экспертному юридическому сообществу России потребуется продолжить работу по разработке совершенствующих экспертизу технологий (методики, правил)» [4, с. 109].

Как и любое доказательство, заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке и проверке в совокупности со всеми обстоятельствами дела (ст. 71 УПК).

Во всяком случае, оценивая заключение эксперта, можно говорить о доброкачественности данного источника доказательств, если в заключении: а) даны прямые и четкие ответы на поставленные вопросы. Догадки и предположения эксперта доказательственного значения не имеют; б) выводы и утверждения основаны на строго научных данных и не выходят за рамки специальных познаний эксперта; в) выводы и утверждения не опровергаются и не противоречат иным фактическим данным, установленным в ходе расследования и рассмотрения дела.

Таким образом, участие эксперта и специалиста играет огромную роль в уголовном судопроизводстве. Привлечение специалиста и эксперта к участию в уголовном деле помогло решить существующую на практике проблему, которая заключалась не только и не столько в том, что лицам, расследующим и рассматривающим дело, сложно разобраться в существе ряда вопросов, но и помогает грамотно строить весь уголовный процесс. Помощь вышеназванных лиц в обнаружении, фиксации, изъятии и предварительном исследовании доказательственной информации осуществляется в формах, которые позволяют быстро, эффективно и качественно решать задачи правоприменительной практики, что, несомненно, очень важно для всего уголовного судопроизводства.

Литература

1. Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. 2011. № 4.
2. Корж В.П. Современные проблемы использования специальных знаний при расследовании экономических преступлений // Эксперт и криминалист. 2013. № 4.
3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999.
4. Россинская Е.Р. Генезис новых родов судебных и антикоррупционных экспертиз и их роль в выявлении, расследовании и предупреждении преступлений // Вестник криминалистики. 2012. № 3.
5. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. К вопросу о форме и содержании заключения эксперта антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 10.
6. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. Ярославль: Ярославский государственный ун-т, 2010.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6