

Оськин Игорь Васильевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Способы защиты гражданских прав по законодательству Российской Федерации

Аннотация. В статье анализируются особенности применения ст. 12 ГК РФ и проблема необходимости изменения правовых положений о способах защиты гражданских прав, содержащихся в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: способы защиты прав, восстановление нарушенного права, нарушением права, решение суда

В сложившихся условиях современной рыночной экономики (социально-экономический аспект) гражданские правоотношения опосредуют практически все сферы жизнедеятельности человека. Став участником гражданских отношений, лицо, реализуя свои субъективные гражданские права, нуждается в их надлежащей защите в случае противоправных посягательств со стороны других лиц. Участникам гражданского оборота для эффективной защиты их гражданских прав необходимы соответствующие правомерные гражданско-правовые средства, которые смогут обеспечить им стабильность и благоприятную среду. Невнимание к данным проблемам, как правило, порождает такие негативные последствия, как правовой нигилизм, низкий уровень правосознания, правовой информированности и правовой культуры, а также правовую пассивность граждан и апатию, которые, в конечном счете, приводят к появлению «синдрома незащищенности прав личности» [4] и разрушению гражданского общества в целом.

В Российской Федерации ведутся процедуры по модернизации гражданского законодательства, что нашло отражение в Концепции развития гражданского законодательства. Цель совершенствования гражданского законодательства может быть воплощена, в том числе посредством создания единой теоретической модели правомерных средств защиты гражданских прав.

Перечень способов защиты гражданских прав установлен в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. При этом в силу содержания указанной статьи Кодекса защита гражданских прав осуществляется способами, определенными в данной статье, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Из указанной правовой нормы вытекает, что иные способы защиты прав возможны, если установлены только законом, соответственно, использование способов, которые прямо не предусмотрены законом, не допускается. Аналогичная позиция подтверждается значительным объемом судебной практики [3].

Таким образом, законом предусмотрена императивная модель закрепления способов защиты граждански прав. По этому поводу Е.В. Вавилин справедливо отмечает: «...в соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Из положений ГК РФ прямо следует, что защита гражданских прав может осуществляться только теми способами, которые непосредственно предусмотрены законом (ст. 12 ГК РФ). Налицо определенная коллизия» [4].

Вместе с тем сравнительно часто имеются случаи признания судами правомерности применения способов защиты гражданских прав, прямо законом не предусмотренных. В частности, до настоящего времени надлежащим способом защиты является признание недействительной (ничтожной) сделки, если даже отсутствуют в законе правовые нормы о вероятности применения такого способа защиты. Подобная позиция установлена в п. 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [5].

Вследствие этого, в правовой доктрине завязались рассуждения о целесообразности установления перечня способов защиты гражданских прав в статье 12 ГК РФ, так как указанная статья устанавливает только примерный набор способов. Кроме того, А.П. Сергеев отрицает научную обоснованность данного перечня, так как отдельные способы защиты взаимно перекрывают друг друга. В то же время он подчеркивает: что перечень наиболее распространенных способов защиты служит полезной мерой, поскольку потерпевшие ориентируются на вероятностный инвентарий средств защиты своих нарушенных прав, что облегчает их выбор [1, с. 43]. С такой позицией трудно не согласиться. Определение в ст. 12 ГК РФ наиболее общих и часто используемых способов защиты прав, во-первых, поддерживает участников гражданского оборота избрать наиболее наилучший для них способ защиты прав, во-вторых, мешает применению таких защитных конструкций, которые не только ошибочны, но и противоречат гражданскому законодательству, его общим началам и смыслу.

Целью разрешения спора служит восстановление нарушенного права, что подтверждается сформировавшейся судебной практикой [6]. Аналогичный подход к пониманию цели удовлетворения иска наблюдается и в некоторых зарубежных правовых порядках.

Таким образом, каждый из перечисленных в ст. 12 ГК РФ способов должен приводить к восстановлению нарушенного права.

Следовательно, указание в ст. 12 ГК РФ на такой самостоятельный способ защиты права, как восстановление положения, имевшегося до нарушения права, наравне с другими способами выражается не вполне целесообразным и логичным.

Кроме того, если анализировать отдельные способы, установленные в ст. 12 ГК РФ, то можно определить дублирование, т.е. указание на определенный способ защиты в указанной статье Кодекса и в специальном законе.

В настоящее время в ст. 12 ГК РФ установлен такой способ защиты, как признание недействительным решения собрания. В свою очередь, право на

предъявление такого требования как о признании недействительными решений общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью закреплялось в ст. 43 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», аналогичное право акционеров регулировалось ст. 49 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и др.

При этом фактически оспаривание решений органов управления юридического лица квалифицировалось судами в качестве такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, создающих угрозу нарушения права [6].

Следовательно, можно допустить, что фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление положения, имевшегося до нарушения права, либо пресечение нарушения права, либо компенсацию потерь, вызванных нарушением права. Таким образом, возникает вопрос о целесообразности перечисления всех прочих способов в ст. 12 ГК РФ, которая по своему содержанию и определению обязана состоять из наиболее общих правовых положений о способах защиты, включающих единое определение и единые (общие) условия использования.

В связи с этим целесообразно статью 12 ГК РФ изменить путем аналогичного сокращения перечня способов, но при этом дополнить положениями об общих условиях использования конкретного способа, случаях, при которых выбранный способ будет ненадлежащим, правовых последствиях избрания ненадлежащего способа защиты.

Таким образом, с учетом такого уточнения ст. 12 ГК РФ, следует пересмотреть целесообразность наличия и последнего абзаца указанной статьи, фактически воспреещающего в настоящее время применение способов, прямо законом не предусмотренных. Об актуальности аналогичного уточнения косвенно свидетельствует и позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженная в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 октября 2010 г. № 4372/10, где отмечается, что не является существенной ошибкой

избрание способа защиты, по форме не соответствующего тем, что предусмотрены законом, но идентичным с ними по содержанию, характеру, целевой направленности и условиям предъявления, поскольку несовпадение формулировки заявленного иска с применимым способом защиты нарушенного права не может влиять на существование самого требования [7].

Подводя итоги, целесообразно изменить ст. 12 ГК РФ и, как следствие, установления общих положений о способах защиты гражданских прав в целях оптимизации эффективности правового регулирования защиты гражданских прав.

Литература

1. Гражданское право: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Ч. 1. М.: Теис, 1996.

2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2001.

3. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2012 г. по делу № А12-22517/2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4/ Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009.

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 9.

6. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 сент. 2012 г. по делу № А58-1602/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 4372/10 по делу № А40-30545/09-157-220 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 1.

8. Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: Инфра-М, 2013.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 6