

Панков Евгений Викторович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Конституционное право, муниципальное право

Реформа судебной системы Российской Федерации

Аннотация. В статье анализируются отдельные проблемы формирования судебной системы Российской Федерации. Высказывается позиция об объединении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также создании специализированных судов для рассмотрения отдельных категорий дел. Обосновывается позиция о необходимости выделения административных судов.

Ключевые слова: судебная система, судебная реформа, административная юстиция, специализированные суды.

Судебная реформа – является составляющей частью реформ, которые реализуются в нашем государстве. В результате данных реформ произошли кардинальные изменения конституционного строя, политических и экономических основ государства, его правовой системы. Поэтому цели судебной реформы должны быть гармонично связаны с общими целями всех других реформ. Особую роль в системе органов государственной власти призвана играть судебная власть, имеющая, как и другие ветви власти, свою систему. Построенная с учетом федеративного устройства России единая судебная система основана на трех направлениях юрисдикции – конституционной юрисдикции, общей юрисдикции и арбитражной юрисдикции. Суды, входящие в судебную систему, выполняют ключевую задачу – правоприменение и, соответственно, не располагают силовыми, административными или финансовыми полномочиями. Судебная власть в

России призвана разрешать только правовые конфликты посредством отправления правосудия, основываясь на законодательно установленных правилах судопроизводства. В настоящее время одной из наиболее насущных проблем организации судебной власти является построение самой судебной системы.

Проблемам построения и функционирования современной судебной системы уделяется значительное внимание со стороны законодателя, ученых и судейского сообщества. Интерес к этим вопросам объясняется во многом значением самой судебной власти, призванной «обеспечить защиту прав человека и гражданина от правонарушающих действий и решений, от кого бы они ни исходили, в том числе и от должностных лиц, обладающих властными полномочиями, и от государства в целом. Тем самым через судебную власть в обществе утверждаются идеи справедливости и гуманизма, воспитывается и формируется новая, более высокая правовая культура населения» [7, с. 3].

Для реализации своего высокого предназначения в жизни российского общества судебная власть должна опираться на эффективно функционирующую систему. В данном случае система понимается нами, прежде всего, как «совокупность действующих в Российской Федерации судебных органов, образованных в установленном Конституцией Российской Федерации порядке, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, основ построения и организации деятельности, с учетом федеративного и административно-территориального устройства Российской Федерации» [6, с. 46].

Исходя из указанного определения можно сделать вывод, что судебная система не является каким-то случайным нагромождением органов. «Системообразующей функцией судебной системы является предназначение судопроизводства, его конечный результат – разрешение социальных конфликтов» [5, с. 110]. Функционирует судебная система во многом благодаря совокупности организационных отношений, в которые вступают элементы судебной системы (суды и мировые судьи) между собой. Вступая в отношения,

элементы судебной системы преследуют, с одной стороны, цель, поставленную перед самой судебной системой (разрешение социальных конфликтов), а с другой стороны, цели сохранения самой системы.

Особенностью современного этапа развития судебной системы в нашей стране является необходимость ее интеграции в метасистему (т. е. взаимодействия с международными судебными органами). Эта задача продиктована активным участием Российской Федерации в деятельности международных экономических и политических организаций, а также присоединением к конвенциям, обязывающим соблюдать и гарантировать права и свободы человека и гражданина. Иными словами, данные акты Верховного суда Российской Федерации ориентируют судебную систему к активному использованию в своей деятельности правовых позиций, выработанных международными судебными органами. В то же время не стоит забывать, что влияние на национальную судебную систему России не может быть односторонним. Как справедливо отмечает В.Д. Зорькин, главный вопрос, который встает в этих случаях, – это вопрос о соответствии правовых новелл, вытекающих из решения ЕСПЧ, Конституции Российской Федерации. Здесь необходимо избежать принятия уязвимых решений, которые порой могут повлечь далеко идущие негативные последствия для всего европейского правового поля [4, с. 7].

Структура российской судебной системы в условиях постоянного взаимодействия с иными судебными системами (прежде всего государств, принадлежащих к романо-германской правовой семье) и обмена опытом с ними также претерпевает изменения. На сегодняшний день можно с уверенностью утверждать о все более глубокой специализации судебных органов как за рубежом, так и в России.

Впервые потребность в специализации судебной деятельности была учтена Концепцией судебной реформы в Российской Федерации 1991 г. К специализированным судам Концепция отнесла арбитражные суды, а также

признала целесообразным создание ювенальных судов и учреждение административной юстиции.

Говоря о специализации судов, нельзя не отметить и тенденцию к унификации судебной практики, которая осуществляется буквально к течению последнего года. Речь идет о уже произошедшем объединении Высшего Арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ. В настоящее время, в соответствии с принятым к настоящему времени ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации»[1] роль высшей инстанции в системе арбитражных судов играет Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ (ст. 3).

Решение об объединении двух высших судебных инстанций имеет большое политико-правовое значение. Иными словами, объединение Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации может стать наиболее важным преобразованием в судебной системе за последние годы и необходимым импульсом для нового этапа в реформе всей судебной системы.

На сегодняшний день на повестке не стоит вопрос реформирования подсистем арбитражных судов и судов общей юрисдикции, однако создание единой высшей судебной инстанции должно повлечь, на наш взгляд, реформу всей судебной системы.

Специализированные суды (или составы) призваны разрешать правовые споры, обладающие определенной спецификой, к примеру, споры между гражданином и органом государственной власти. Конституция Российской Федерации не содержит предписаний, запрещающих создание специализированных административных судов, более того, ориентирует законодателя на создание оптимальных условий для осуществления административного судопроизводства. Президент Российской Федерации призвал в кратчайшие сроки «принять соответствующий кодекс и сформировать судебные составы, которые будут разрешать споры граждан с органами государственной власти и местного самоуправления» [3, с. 4].

Идею создания административной юстиции в России широко поддерживает судейское сообщество. В Постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» отмечается, что для создания действенного механизма, обеспечивающего надлежащую и эффективную защиту прав граждан и организаций в сфере их взаимодействия с органами публичной власти, необходимо сформировать институт административной юстиции и установить в законе процедуры административного судопроизводства для разрешения споров, возникающих в сфере административных правоотношений, и контроль за действиями и решениями органов публичной власти в ходе выполнения ими функций государственного управления и обеспечения прав граждан на местное самоуправление.

В настоящее время имеются конституционно-правовые основания для создания административных судов в Российской Федерации. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в составе Верховного суда РФ была создана Судебная коллегия по административным делам. До создания этой коллегии соответствующие полномочия осуществляла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, в которой наряду с судебными составами по гражданским делам, по трудовым и социальным делам действовал специализированный судебный состав по административным делам. Создание такой коллегии позволило выделить дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, из общей массы гражданских дел (пока только на уровне высшего органа в системе судов общей юрисдикции), и сосредоточиться на более качественном их рассмотрении. Создание Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ можно рассматривать как начало формирования будущей системы административных судов.

В России административное судопроизводство только начинает приобретать самостоятельные процессуально-правовые черты. Важным шагом

на пути развития этого института стало принятие Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 г. и Арбитражного процессуального кодекса 2002 г. В соответствии с этими нормативными актами рассмотрение дел из публично-правовых споров осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. В основе такого построения системы административной юстиции лежит правовая позиция, согласно которой гражданско-процессуальная форма является универсальной для рассмотрения и разрешения гражданских дел и административно-правовых споров. Однако процессуальные нормы гл. 25 ГПК РФ и гл. 22–24 АПК РФ имеют определенные отличия от других норм гражданского процессуального права и по существу представляют собой нормы административного процессуального права.

Потребность отдельного от искового правового регламента по делам, возникающим из публичных правоотношений, объяснялась традиционно несколькими обстоятельствами: 1) неравноправным положением участников (сторон) в публичных правоотношениях, поскольку в них выступают, с одной стороны, орган государства, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой – гражданин, организация, не имеющие таких полномочий; 2) специфической функцией суда при рассмотрении этих дел, состоящей не в разрешении спора о праве, как в исковых делах, а в осуществлении судебного контроля за законностью действий органов государства и организаций по отношению к гражданам. Исковое производство ориентировано на форму рассмотрения и разрешения споров прежде всего имущественного характера равных субъектов в регулятивных правоотношениях.

Следовательно, соответствующие нормы публичного права (административного права) должны быть обеспечены самостоятельным административным процессом и рассматриваться в специализированных административных судах.

При дальнейшем развитии структуры судебной системы, учреждении специализированных составов или судов не должна быть поставлена под угрозу эффективность ее функционирования. Решить этот вопрос может развитая инфраструктура судебной системы. Инфраструктуре, в частности, посвящен ряд положений Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 №1406 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [2]. Так, среди мероприятий Программы предусмотрены информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы, внедрение автоматизированных систем в деятельность органов судебной власти.

Информатизация судебной системы оценивается в России как перспективное направление развития. Однако на этом пути уже накоплен некоторый опыт. Изучив германскую модель электронного правосудия, исследователи предостерегают от «излишнего внимания к конкретным судам и отсутствия концентрации усилий». В Германии, к примеру, в 2005 г. была создана Комиссия по электронному документообороту. Одной из задач работы комиссии являлось преодоление разрозненности и неоднородности в процессе ведения электронного правосудия.

Подводя итоги, отметим, что судебная система Российской Федерации не является закрытым образованием. Она развивается с учетом ценностей судебной системы, заложенных в Конституции Российской Федерации и раскрываемых в правовых позициях высших судебных инстанций России, а также с учетом правовых позиций международных судебных органов. С иными судебными системами судебная система России взаимодействует и перенимает положительный опыт. Доказательством данного факта служит единая тенденция в развитии судебной системы – специализация судебных органов (составов), усложнение структуры судебной системы и внимание к инфраструктуре судебной системы. Однако национальная судебная система не только взаимодействует, но и конкурирует с иными судебными системами, постоянно повышая эффективность деятельности всей системы.

Литература

1. О Верховном суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 №3-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. №6. Ст. 550.
2. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.
3. Выступление Президента России В.В. Путина: Материалы VIII Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2013. № 2.
4. Зорькин В.Д. Выступление Председателя Конституционного суда Российской Федерации: материалы VIII Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2013. № 2.
5. Колоколов Н.А., Павликов С.Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. М.: Юрлитинформ, 2007.
6. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / Отв. ред. В.П. Кашепов. М.: Юриспруденция, 2011.
7. Лебедев В.М. Верховному суду России 90 лет // Российская юстиция. 2013. № 1.

© Бюллетень магистранта 2014. Том № 6