

**Плиева Зарина Анатольевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Принцип вины как фундаментальный принцип ответственности  
современного гражданского права**

**Аннотация.** Автор исследует различие виновной и безвиновной ответственности. Доказывается, что вне зависимости от установленной исходной точки многое обуславливается различными факторами, которые значительно, если не полностью меняют характер ответственности.

**Ключевые слова:** правонарушение, условия наступления деликтной ответственности, вина причинителя вреда, возмещение вреда, презумпция вины правонарушителя.

Правонарушение является наиболее распространенным юридическим фактом, порождающим обязанность возмещения вреда, наличие которого, в свою очередь, инициирует применение к причинителю вреда мер ответственности. Основанием ответственности может выступать именно правонарушение, а не всякое нарушение субъективных прав. Элементы состава правонарушения являются одновременно и условиями ответственности.

Обязательным условием наступления деликтной ответственности является вина причинителя вреда. Возложение обязанности возместить причиненный вред независимо от вины (п.1 ст. 1070, п.1 ст. 1079, ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ) [1] строится на началах несения повышенного риска причинения вреда и при отсутствии вины причинителя вреда данная обязанность не относится к мерам ответственности.

Принцип вины является одним из фундаментальных правовых принципов ответственности современного гражданского права. Нередко замечают, что наибольшую значимость при подразделении способов правовой защиты на меры защиты и меры ответственности имеет вина правонарушителя [2, с. 341].

Без вины возмещение вреда есть всего лишь «особая правовая форма восстановления имущественного положения потерпевшего» [3, с. 154].

Поскольку противоправность, а не вина составляет обязательное основание деликтной ответственности, теоретически нет препятствий для исключения вины из состава гражданского правонарушения. Поэтому воспринимать вину как абсолютно неизбежное условие ответственности некорректно. Это скорее влияние многовековой традиции и аксиоматичного статуса принципа вины.

При обращении к бремени доказывания виновности нельзя не упомянуть, что российское право, исходит из презумпции виновности причинителя [4, с. 293].

Согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ причинитель вреда, а не потерпевший должен доказать отсутствие своей вины [5].

Такая особенность российского деликтного права намного усиливает характер ответственности. В связи с этой особенностью можно сказать, что ГК РФ устанавливает ответственность, которая по своему правовому характеру значительно приближена к безвиновной ответственности. Не случайно в российском праве судами предпринимаются попытки смягчать виновную ответственность. Вполне возможно, с этим же стремлением связана частота непризнания судом в России причинной связи и размера убытков в исках о возмещении вреда [6, с. 61–65], что выглядит непривычно, поскольку зарубежные суды стремятся усилить, а не смягчить виновную ответственность. Это хорошо иллюстрирует тот факт, что исходные точки в российском и зарубежном праве находятся на противоположных концах спектра ответственности.

В юридической литературе длительное время обсуждался вопрос о возможности освобождения причинителя вреда от обязанности возместить вред при грубой неосторожности потерпевшего. Гражданский кодекс дал исчерпывающий ответ на этот вопрос: если ответственность причинителя вреда строится на принципе вины, то грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, означает, что размер возмещения вреда должен быть уменьшен. Если же ответственность причинителя наступает независимо от вины, то при наличии грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя размер возмещения должен быть уменьшен либо в возмещении вреда может быть отказано. Пределы снижения размера возмещения вреда с учетом вины потерпевшего в законе не установлены, поэтому решение этого вопроса передано на усмотрение суда.

Установленная в гражданском праве презумпция вины правонарушителя, в соответствии с которой правонарушитель предполагался виновным, если не докажет отсутствие своей вины, распространяется только на причинителя вреда и не применяется к потерпевшим. Поэтому «вина потерпевшего никогда не предполагается, она всегда должна быть доказана правонарушителем» [7, с. 253].

Таким образом, следует признать, что в деликтных обязательствах ответственность причинителя вреда по общему правилу наступает при любой форме вины, которая не оказывает влияния на размер возмещения. В то же время вина потерпевшего влияет на размер возмещения и учитывается только в форме грубой неосторожности или умысла; простая неосторожность потерпевшего не имеет юридического значения.

Как показывает практика, при наличии разных факторов невозможно провести четкую границу между виновной и безвиновной ответственностью. Предположение, что виновная ответственность более справедливая, а безвиновная – менее, выглядит устаревшим и неубедительным [8, с. 44].

Формальное различие виновной и безвиновной ответственности остается важным для законодателя. Окончательный характер ответственности начинает формироваться после завершения работы законодателя, т.е. в процессе судебного правоприменения. Независимо от установленной исходной точки многое обуславливается различными факторами, которые значительно, если не полностью меняют характер ответственности. Главное – определить эти факторы и понять их правовые последствия.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410. 29 января.
2. Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. Т. 1. М., 2014.
3. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966.
4. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве. М., 2010.
5. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.09.2007 по делу № А56-2433/2006 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
6. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. М., 2009.
7. Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М., 1950.
8. Ли Ч. Вина и добросовестность // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2013. № 4.